

**Technische vragen over in de raadscommissie of de gemeenteraad van Beemster geagendeerde onderwerpen**

DATUM VERGADERINGEN: 30 maart 2021

FRACTIE: VVD

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 23 maart 2021

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	RC 5	<p><b>Vaststellen bestemm.plan Oosthuizerweg 72 -&gt;</b></p> <p>Hoe gaat u handhaven op naleving van de vergunning voor lichte horeca in dit pension?</p> <p>De bestemming pension houdt in dat er alleen een standaard warme avondmaaltijd (eten wat de pot schaft) wordt aangeboden (geen a la carte/keuze menu) en uitsluitend genuttigd kan worden door eigen gasten.</p> <p>Betekent pension ook LUNCH mogelijkheden. Of is het alleen ontbijt + diner. Kan hier ook worden afgehaald?</p>	<p>Er wordt benadrukt dat onderhavig bestemmingsplan slechts de functie pension toestaat. Ondergeschikte horeca-activiteiten ten behoeve van de pensiongasten zijn toegestaan. (Dit is in casu alleen ontbijt.) Overige functies vallende onder de categorieën 1,2 en 3 in de vorm van zelfstandig horeca zijn uitgesloten. Hieronder valt ook een restaurant met bezorg- en afhaalservice.</p> <p>Er wordt niet actief gecontroleerd op het naleven van de vergunning voor ondergeschikte horeca ten behoeve van het pension. Bij een eventuele ambtelijke controle of als door een belanghebbende een handhavingsverzoek wordt ingediend, zal op basis van een belangenafweging een standpunt worden ingenomen over het al dan niet handhavend optreden tegen eventueel strijdig gebruik.</p>
2	RC 5	<p><b>Vaststellen bestemm.plan Oosthuizerweg 72 -&gt;</b></p> <p>Onze fractie maakt zich, net als de indieners van de zienswijze, zorgen dat pensiongasten “vermeende” overlast klachten zullen ventileren vanwege arbeid op aanliggende agrarische percelen. Nog afgezien of dit wettelijk mogelijk is, zal dit de sociale samenhang en de leefbaarheid in de buurt niet ten goede komen.</p> <p>1) Kunnen wij in deze ruimtelijke goedkeuring (bestemmingsplan) een notificatie op (laten) nemen om die situatie vooraf te tackelen.</p>	<p>De zienswijze en de daarin geuite zorgen worden tezamen met de gemeentelijke reactie in een Nota van zienswijzen als bijlage in het bestemmingsplan opgenomen. Zo is deze voor een ieder in te zien en terug te lezen.</p> <p>De geuite zorgen hebben echter geen aanleiding gegeven om af te zien van de afgifte van de omgevingsvergunning dan wel om extra voorwaarden op te nemen. Het beoogd gebruik is weliswaar pension, maar deze is ten opzichte van de omliggende agrarische bedrijven, net zoals de vorige bestemming ‘Wonen’, een geurgevoelige functie.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		<p>2) Hoe kunnen wij er tevens voor zorgen dat een eventuele volgende eigenaar hier ook van op de hoogte is?</p> <p>3) Op welke manier denkt u de geuite zorgen in de ingediende zienswijze te verwerken in de vergunning.</p>	<p>Wij zijn dan ook van mening dat de functieverandering ruimtelijk en planologisch inpasbaar is en dat de ontwikkeling geen beperkingen in de bedrijfsvoering van nabij gelegen agrarische bedrijven tot gevolgen heeft.</p>
3	RC 5	<p><b>Vaststellen bestemm.plan Oosthuizerweg 72 -&gt;</b></p> <p>Hoe is de formulering in de vergunning/ bestemmingsplan nu opgesteld zodat toekomstige verbreding naar een zwaardere horeca klasse wordt uitgesloten ?</p>	<p>Het bestemmingsplan laat slechts de bestemming 'Recreatie' in de vorm van een pension toe. Er mogen ten behoeve van het pension ondergeschikte horeca-activiteiten worden verricht. Een toekomstige verbreding is derhalve ook niet aan de orde en wordt niet toegestaan. Artikel 3.1 van onderhavig bestemmingsplan schrijft het volgende voor:</p> <p>“Artikel 3 Recreatie 3.1 Bestemmingsomschrijving De voor Recreatie aangewezen gronden zijn bestemd voor: a. kleinschalige vormen van dagrecreatie; b. aan de recreatie bestemming ondergeschikte horecavoorziening " uit de staat van Horeca-activiteiten categorie I te weten Pension;”</p> <p>In samenhang daarmee zegt artikel 3.3. het volgende: “3.3 Specifieke gebruiksregels Met betrekking tot het gebruik gelden de volgende regels: a. het bedrijfsvloeroppervlak mag alleen gebruikt worden voor de pensionfunctie, overige functies uit de staat van Horeca-activiteiten vallende onder de categorieën 1 2 en 3 zijn uitgesloten.”</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
4	RC 5	<p><b>Vaststellen bestemm.plan Oosthuizerweg 72 -&gt;</b></p> <p>Kunt u aangeven of de huidige gedeeltelijke bebouwing achter op het erf zal worden verwijderd? En wordt de mogelijkheid tot bebouwing achter op het erf ook verwijderd uit het bestemmingsplan?</p>	<p>De bouwtekening laat zien dat de bebouwing ten oosten van het huidige pand zal worden gesloopt. Het bestemmingsplan laat slechts bebouwing binnen het bouwvlak toe. Dit is ter plaatse van het geschakelde pand met pension en bedrijfswoning. Dit laat het vergunningsvrij bouwen onverlet.</p>
5	RC 6	<p><b>Krediet openstelling kerktoren MB -&gt;</b></p> <p>Op blz 2 spreekt u over 165 Euro verbouwen + (kennelijk) 10K aan ambtelijke ondersteuningsuren. Op blz 4 spreekt u over 150K Euro verbouwen + 25K Euro informatievoorziening. Maar geen ambtelijke kosten.</p> <p>Wat kost de verbouwing nu?</p> <p>De verbouwingskosten zijn nu nog een schatting. Wat wordt de situatie als de meervoudige onderhandse aanbesteding hoger uitvalt dan deze schatting?</p>	<p>In totaal wordt een krediet gevraagd van € 175.000,-. Hiervan is € 140.000,- voor de bouwkosten, € 25.000,- voor de informatievoorziening en € 10.000,- voor vergunningskosten, ambtelijke kosten en onvoorzien.</p> <p>Als de aanbesteding hoger uitvalt, dan volgt het college artikel 5 lid 3 van de Financiële verordening: "Bij de behandeling van de tussentijdse rapportage in de raad bedoeld in artikel 6, lid 1, doet het college voorstellen voor het wijzigen van de baten en lasten van de programma's en beleidsvelden zoals geautoriseerd in de begroting, het wijzigen van de geautoriseerde investeringskredieten en het bijstellen van het beleid. Voor overschrijdingen van de investeringskredieten kleiner dan 3% worden geen kredietverhogingen voorgelegd. Bij een overschrijding van 3% en/of materiële overschrijding groter dan € 25.000 moet een aanvullende kredietaanvraag aan de raad ter goedkeuring worden voorgelegd."</p>
6	RC 6	<p><b>Krediet openstelling kerktoren MB -&gt;</b></p> <p>De Beemster VVD heeft wat moeite met de haalbaarheid van dit voorstel maar realiseert zich ook dat zij niet "over haar eigen graf moet regeren" aangezien de lasten ingaan per 1-1-2022 en de gemeente Purmerend de openstelling per 1-12-2021 (ook) graag ziet - zie het voorstel.</p>	

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		<p>1) Kan gemeente Purmerend aangeven of zij nadrukkelijk wenst dat de gemeenteraad van Beemster dit voorstel goedkeurt.</p> <p>2) Wat wordt de situatie mocht gemeente Beemster dit voorstel op 30 maart afkeuren; zal de nieuwe gemeente dit voorstel dan nogmaals op de agenda kunnen zetten en komt de openstelling van de toren dan maar “een jaar later”? Is opnieuw agenderen van ditzelfde voorstel in de nieuwe gemeente technisch wel mogelijk?</p> <p>3) U geeft aan dat de kredietaanvraag akkoord bevonden is door gemeente Purmerend. Betekent dit dat de gemeente Beemster zich geen zorgen hoeft te maken over de haalbaarheid van de business case maw het innen van de huurpenningen (lees: kredietwaardigheid)</p> <p>4) Hoe beoordeelt u de continuïteit van dit project; immers, het draait volledig op zeer welwillende vrijwilligers.</p>	<p>1) Het is niet mogelijk in dit verband te antwoorden voor de gemeente Purmerend. Maar dit voorstel is budgettair neutraal op lange termijn, maar legt uiteindelijk in het meest negatieve scenario geen groot beslag op de begrotingsruimte of algemene reserve van Beemster. Nu deze twee zaken niet aan de orde zijn, is de lijn van Purmerend dat dit een aangelegenheid van de gemeente Beemster is.</p> <p>2) Dat is procedureel mogelijk.</p> <p>3) Zie antwoord 1. De kredietaanvraag stuit niet op bezwaren omdat het voorstel geen grote impact heeft op de financiële positie van de nieuwe gemeente.</p> <p>4) Die situatie geldt voor veel organisaties in de gemeente. Het project is ook doorgerekend zonder bijvoorbeeld sponsorbijdragen, waardoor er ook ruimte is om de business case te verbeteren.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
7	RC 6	<p><b>Krediet openstelling kerktoren MB -&gt;</b></p> <p>1) Kunt u aangeven wanneer wij de bijlage ontvangen met de toegezegde subsidie- en sponsormogelijkheden? Elke toezegging als “vriend van de toren”, het kopen van een traprede en donaties/subsidies maakt dat de stichting de huur kan opbrengen.</p> <p>2) Wat is het scenario als de stichting de huur niet kan betalen? Dan kost het de (nieuwe) gemeente wel degelijk geld want de verbouwing is dan al voorgeschoten.</p> <p>3) Hoe staat de gemeente Purmerend tegenover dit mogelijke financiële risico?</p>	<p>1) Deze bijlage is op 23 maart jl. aan u toegezonden. In deze bijlage geven de uitvoerende partijen aan dat zij vertrouwen hebben in het kunnen opbrengen van de jaarlijkse huurlasten door onder meer inkomsten uit kaartverkoop, sponsoring, crowdfunding e.d.</p> <p>2) De kapitaallast in de begroting is circa 11.000 euro. Als de huur niet kan worden betaald en er geen inkomsten waren in een jaar, dan is dat het maximale nadeel in enig jaar.</p> <p>3) Zie het antwoord op vraag 6 onderdeel 3.</p>
8	Raad 5A	<p><b>Vaststellen bestemm. plan De Keyser fase 2 herz 1 - &gt;</b></p> <p>U heeft onze zorgen rondom parkeren gehoord in de commissie van 16 februari 2021. Kunt u aangeven wat er maximaal mogelijk is om de voorgestelde parkeernorm voor dit plan op te schroeven naar boven de 1,2? Kunt u hierop het raadsvoorstel aanpassen?</p>	<p>De PGB heeft aangegeven te bouwen voor een bepaalde doelgroep, namelijk senioren in een hoog segment. Deze doelgroep bepaalt dat er parkeernorm nodig is van 0,9 voor bewoners en 0,3 voor bezoekers, in totaal 1,2. Deze norm van 1,2 is in het huidige ontwerp wat nu voorligt, het maximaal haalbare en daar zullen ook worden gerealiseerd. De resterende ruimte is benodigd voor ondergrondse containers, groen etc. Indien er meer parkeergelegenheid moet worden gerealiseerd, dan zal de PGB haar ontwerp moeten aanpassen (gebouw verkleinen of minder appartementen) of grond bij moeten kopen.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
9	Raad 6, Ingekomen stuk nr 3	<p><b>Rentewijziging en participaties De Kerckhaen -&gt;</b></p> <p>1) Kunt u uitleggen waarom u afstand doet van alle rechten die deze participaties inhouden? De gemeente heeft immers van gemeenschapsgeld de 75K Euro betaald in 2005.</p> <p>2) Kunt u aangeven welk rente% de afgelopen 5 jaar is berekend aan St Beheer Kerckhaen over de lening van 165K Euro.</p> <p>3) Wat zijn de afspraken over aflossing van deze lening?</p>	<p>1) De participaties zijn destijds aangeschaft door de gemeente en direct ten laste van de exploitatie gebracht. Nu afstand doen heeft geen financiële effecten meer op dit moment, het 'verlies' is immers al in 2005 genomen. De stichting heeft aangegeven dat het bestuur een 3 tot 5 jarenplan zal opstellen met als doel een verbetering van de financiële positie te bewerkstelligen. Het verzoek om afstand te doen van deze rechten draagt hieraan bij.</p> <p>2) De rente die de afgelopen 15 jaar in rekening is gebracht van de gemeente aan De Kerckhaen is 4,5%. Dit percentage was gelijk aan dat van de Rabobank, evenals dat nu het geval is.</p> <p>3) Zoals aangegeven zal het bestuur van de stichting een 3 tot 5 jarenplan opstellen met als doel een verbetering van de financiële positie te bewerkstelligen. De gemeente zal, als dit plan gereed is, in gesprek gaan om afspraken te maken over aflossing van de lening.</p>