

**Technische vragen over in de raadscommissie of de gemeenteraad van Beemster geagendeerde onderwerpen**

DATUM VERGADERINGEN: 20 maart 2021

FRACTIE: PvdA/GroenLinks

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 23 maart 2021

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	RC 6	Wordt de SPWB ook de exploitant?	De exploitatie zal onder de vlag van VISIT Beemster plaatsvinden, maar vanwege risicospreiding wordt voor de exploitatie van de kerktoren naar alle waarschijnlijkheid een aparte stichting opgericht. In een eventuele aparte stichting krijgen alle initiatiefnemers zitting. Dit wordt momenteel door de betrokken partijen onderzocht.
2	RC 6	Deze stichting heeft een aparte stichting voor exploitaties. Wordt deze exploitatie daar ondergebracht?	Nee, zie antwoord vraag 1.
3	RC 6	Wat wordt de situatie na afbetaling? Wordt het huurcontract dan aangepast?	Na afloop van de huurperiode worden nieuwe afspraken vastgelegd.
4	RC 6	Welke garantie heeft de gemeente dat de exploitatie niet voortijdig wordt gestaakt?	<p>Behalve afspraken die in het huurcontract worden vastgelegd en het vertrouwen in het enthousiasme en de inzet van de betrokken partijen, heeft de gemeente geen harde garantie.</p> <p>De gemeente en SPBW werken al jaren samen op het gebied van de promotie van het UNESCO werelderfgoed en we streven dezelfde doelen na. SPBW heeft de afgelopen jaren laten zien dat zij vol enthousiasme activiteiten ontplooiën en onderhouden om het werelderfgoed aan inwoners en bezoekers te tonen. Dezelfde inzet zien we ook m.b.t. de openstelling van de kerktoren.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
			<p>Ook SPBW (met bijbehorende samenwerkingspartners) wil de openstelling van de kerktoren tot een groot succes maken. Het betekent een verrijking van hun aanbod en kan vele bezoekers naar Beemster trekken, waar hun andere activiteiten ook weer profijt van ondervinden. Er worden veel vrijwilligersuren in het project geïnvesteerd door SPBW, dat doen zij alleen als zij de openstelling als kansrijk ervaren.</p>
5	RC 6	Heeft de SPWB actief gezocht naar financieringsalternatieven? Zo ja, welke?	Hiervoor wordt u verwezen naar de bijlage die u op 23 maart jl. is toegezonden.
6	RC 6	Hoe kan het dat er nu al een architect in opdracht van de gemeente aan het werk is? Wie betaalt dat?	Omdat wordt ingezet op de openstelling van de kerktoren per 1 december 2021 heeft SPBW (samen met de andere betrokken partijen) in januari jl. al een principeverzoek ingediend. De architect die de tekeningen maakt, is ingehuurd in opdracht van SPBW.
7	RC 6	Kunt u aangeven waarom de huurpenningen in de begrotingswijziging worden gekenmerkt als "incidenteel"?	Dat is onjuist in de codering opgenomen. Dit is structureel. Dit is uiteraard zichtbaar in de getallenreeks.
8	RC 6	Is exploitatie ook aan andere partijen aangeboden? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?	De raad heeft in de motie uit 2019 een algemene oproep gedaan aan partijen in Beemster om zich te melden met plannen voor de openstelling van de kerktoren. Hierop hebben SPBW, Stichting Beemster Keyserkerk en AOV Beemster Ondernemer de krachten gebundeld en plannen ingediend. Er zijn geen andere plannen ontvangen.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
9	RC 6	Zou deze financiering kunnen worden aangemerkt als staatssteun? Indien ja, Heeft er een toets plaatsgevonden en kunnen we hier kennis van nemen?	De gemeente doet de investering en de stichting huurt voor kaartverkoop. Er vindt voor de investering geen geldstroom naar de stichting plaats, dus is er ook geen financiering aan derden.
10	RC 7	Intro: Bij voor situatiepunten in-aanmerking-komende-jongeren-met-een-problematische-woonsituatie, zijn 3 categorieën geschrapt, te weten 'jonge mantelzorgers', 'jongeren van ouders met sociaal-medische urgentie als ze niet meetellen met de grootte van het huishouden na de verhuizing' en 'jongeren met ouders met een verslaving of zware psychische/psychiatrische problematiek'. Dit op grond van lastig te beoordelen criteria. (nota van beantwoording p.37) Het voorstel is, om het eerste jaar te beginnen met de beide overblijvende categorieën jongeren. Vraag: Worden de drie geschrapte categorieën na dit jaar toegevoegd, en zo ja, hoe wordt in dat jaar gezocht de beoordelingsmogelijkheden van die categorieën te verbeteren?	In het eerste jaar wordt er ervaring opgedaan met het nieuwe verdeelsysteem, zo ook met de beoordeling van aanvragen voor situatiepunten uit de categorieën jongeren met een problematische thuisituatie. Er is voor gekozen eerst te beginnen met die groepen jongeren wier situatie goed te toetsen is; dit zal ook gemonitord worden. Als blijkt dat de beoordeling soepel verloopt bekijkt een werkgroep of de categorieën problematisch thuiswonende jongeren uitgebreid kunnen worden. Daarbij geldt dan wederom wel dat er een objectieve toetsing voor deze aanvullende categorieën mogelijk moet zijn.
11	Raad 5a	Was er ergens in de onderhandelingen met PGB ruimte om ook sociale huur te realiseren?	Ten tijde van de onderhandelingen is deze ruimte niet aanwezig gebleken.
12	Raad 5a	Gesteld wordt dat in dit bestemmingsplan, maar ook de voorganger ruimte is om binnen 7,5 meter van een kopergravuresloot te bouwen. Nalezing van de bestemmingsplannen geeft bij onze fractie geen duidelijkheid. Kunt u aangeven waar dit precies in de bestemmingsplannen is geregeld? (Graag hoofdstuk, en bladzijde)	In bestemmingsplan 'De Keyser fase 2' zijn de kopergravure-sloten als Water bestemd. De bestemming Woongebied grenst aan deze bestemming en bevat geen regels waarin is bepaald dat met de gebouwen afstand moet worden gehouden tot de sloten. Het vastgestelde bestemmingsplan maakt dit dus al mogelijk. Het bestemmingsplan De Keyser fase 2 – 1e herziening' maakt wat betreft situering van de gebouwen nabij de sloten niet meer mogelijk dan wat er al is toegestaan.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
			<p>In tegenstelling tot hetgeen gezegd in de commissie van 9 maart, gaat het bij voorliggende voorstel om een zogenaamde subsloot en geen kopergravuresloot. De afstandsbepaling is dan ook niet van toepassing op dit voorstel.</p>
13	Raad 5a	Valt dit project nu onder particulier opdrachtgeverschap of collectief opdrachtgeverschap?	Het betreft particulier opdrachtgeverschap.
14	Raad 5a	Is het collectiefopdrachtgeverschap zoals dit is mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan eigenlijk niet meer dan loze regel? Is er geprobeerd dit van de grond te krijgen? Zo ja kunt u ons daarover informeren?	<p>In dit geval is er vanuit de PGB (op basis van in verleden gemaakte afspraken) een vraag gesteld over het realiseren van een aantal appartementen, ten behoeve van het voortbestaan van de kerk. Collectief opdrachtgeverschap is niet aan de orde geweest in dit vraagstuk.</p> <p>Uiteraard is er wel de mogelijkheid om een collectief opdrachtgeverschap te realiseren, maar dan zal deze vraag gesteld moeten worden vanuit de behoefte die speelt.</p>
15	Raad 5a	Volgens het bestemmingsplan van 2008 over het 4 <sup>de</sup> kwadrant konden er al appartementen gebouwd worden. (3 lagen en een kap). Wat is de reden dat dit in gewijzigde plannen is komen te vervallen?	<p>Dit was inderdaad opgenomen in het bestemmingsplan van 2008. Het is onduidelijk waarom dit destijds zo is opgenomen, het is immers in strijd met de bepalingen in relatie tot het werelderfgoed. Toen later een gewijzigd bestemmingsplan opgesteld moest worden, is dit gecorrigeerd naar 2 lagen met een kap zoals passend is in een werelderfgoed. Daartoe was deze bepaling niet langer aan de orde, aangezien 3 lagen met een kap niet passend is in werelderfgoed De Beemster.</p>