

Technische vragen over in de raadscommissie of de gemeenteraad van Beemster geagendeerde onderwerpen

DATUM VERGADERINGEN: 21 september 2021 FRACTIE: D66

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 14 september 2021

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	RC 5	Partiële herziening bestemmingsplan buitengebied. Welke bewerkingen van de eigen agrarische producten zijn in een agrarisch bouwvlak toegestaan (bv fruitsap maken, kaas maken, verpakken)?	Met deze vraag wordt naar wij aannemen bedoeld op het bepaalde in artikel 3.4.1. sub e. Het gaat om bewerkingen van de eigen agrarische producten die als resultaat voor directe consumptie geschikte producten hebben. Dit betreft onder meer de in de vraag genoemde voorbeelden. Overigens merken wij op dat deze activiteiten ook in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2012 al expliciet zijn toegestaan.
2	RC 5	Partiële herziening bestemmingsplan buitengebied. Wordt hier controle op uitgevoerd?	Als met deze vraag bedoeld wordt op de bewerking van eigen agrarische producten dan heeft dat thema geen prioriteit in de handhaving. Deze activiteiten zijn immers toegestaan. Wanneer sprake is van een situatie die aanleiding geeft tot klachten uit de omgeving zal ook dit aspect bij eventuele handhaving worden betrokken.
3	RC 5	Partiële herziening bestemmingsplan buitengebied. Hoe wordt gecontroleerd of de inzet van op locatie gehuisveste arbeidsmigranten uitsluitend de eigen bedrijfsvoering betreft?	In het bestemmingsplan is niet expliciet vastgelegd of gehuisveste arbeidsmigranten / tijdelijke seizoenarbeiders uitsluitend bij de eigen bedrijfsvoering worden ingezet. De regeling t.a.v. huisvesting arbeidsmigranten / tijdelijke seizoenarbeiders is (nagenoeg) dezelfde als in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2012.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
4	RC 5	<p>Partiële herziening bestemmingsplan buitengebied. Structuurvisie, bestemmingsplan buitengebied en de welstandsnota (omgevingsnota) vormen een drie-eenheid, de gemeentelijke richtlijnen voor wat, waar en hoe de omgeving dient te worden ingericht en gebruikt. De welstandsnota (2012) is echter inmiddels beleidsneutraal overgedragen aan Purmerend. De verwachting is echter dat deze, gelet op de nieuwe Omgevingswet en datum van vaststelling, op korte termijn door de nieuwe raad moet worden geactualiseerd en geharmoniseerd met die van Purmerend.</p> <p>Wat is (zijn) de reden(en) waarom de voorgenomen partiële herziening van bestemmingsplan Buitengebied wel nog door de raad van Beemster zou moeten worden herzien waardoor de samenhang (drie-eenheid) wordt doorbroken?</p>	<p>Doordat rondom de totstandkoming van het bestemmingsplan Buitengebied 2012 het plan door de Raad van State deels vernietigd is kent het geldende bestemmingsplanregime nagenoeg geen uitbreidingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven. In de huidige praktijk wordt dit door zowel agrarische ondernemers als het gemeentebestuur vaak als knellend ervaren. Voor uitbreiding zijn langdurige vergunningprocedures nodig.</p> <p>Eerder is de politiek/bestuurlijke wens uitgesproken om met inachtneming van zorgvuldige kaders binnen het bestaande beleid ruimte voor agrarische bedrijven te willen faciliteren. Het voorliggende bestemmingsplan voorziet hierin.</p> <p>Voor meer informatie wordt tevens verwezen naar het besluit van de raad d.d. 29 september 2020 in deze (registratienummer 1525083)</p>
5	RC 5	<p>Partiële herziening bestemmingsplan buitengebied. De welstandcommissie zou op 2 september haar zienswijze (geheel) hebben ingetrokken.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Om welke reden is dit gebeurd en op wiens initiatief heeft dit plaatsgevonden? 2. Heeft er m.b.t. de intrekking voorafgaand overleg plaatsgevonden tussen de gemeente en de welstandcommissie? 	<p>Er heeft overleg plaatsgevonden over de ingediende zienswijze tussen het gemeentebestuur (ambtelijk / bestuurlijk) en de voorzitter van de welstandcommissie. Aanleiding daarvoor is dat het indienen van een zienswijze door een door de gemeenteraad benoemde en voor de gemeente werkzame adviescommissie ongebruikelijk is. De inhoudelijke discussie over welstandsbeleid tussen gemeente en haar eigen welstandcommissie hoort op een andere plek thuis dan in de procedure van een bestemmingsplan.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
7	RC 5	<p>Partiële herziening bestemmingsplan buitengebied. Wat gebeurt er met de voorgestelde planwijziging n.a.v. punt 7 van de zienswijze van de welstandcommissie?</p>	<p>Deze vraag heeft betrekking op een ingetrokken zienswijze. Beantwoording daarvan vindt hier plaats als antwoord op een vanuit de raadscommissie gestelde technische vraag. Het genoemde punt 7 had betrekking op het ontbreken van een specifieke regeling voor maatvoering van aan- uit en bijgebouwen bij bedrijfswoningen.</p> <p>In de bestemmingsplantoelichting is gemotiveerd waarom deze regels uit het oude bestemmingsplan niet in het nu ter vaststelling voorliggende bestemmingsplan zijn opgenomen.</p> <p>Ter verduidelijking daarover het volgende: In het geldende bestemmingsplan zijn wel regels opgenomen voor de maatvoering van aan- uit en bijgebouwen ten behoeve van een bedrijfswoning. Die gelden echter binnen het gehele (agrarische) bouwvlak. Daar gelden echter ook de regels voor agrarische bedrijfsbebouwing. De eisen aan de maatvoering daarvan zijn gekoppeld aan de situering op het perceel en ten opzichte van de in het plan opgenomen gevellijnen en daarmee ook aan de plek van bedrijfswoningen. Dit maakt afzonderlijke regels over aan- uit en bijgebouwen bij bedrijfswoningen naar de mening van het college overbodig.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
8	RC 5	<p>Partiële herziening bestemmingsplan buitengebied. De portefeuillehouder stelt dat de Ervennota geen toetsingskader maar een inspiratiekader is. Als het Beemster Erf in de Welstandsnota wordt aangeduid als 'de ordenende bouwsteen van het buitengebied', hoe kan de kwaliteit van het buitengebied dan objectief worden beoordeeld en geborgd zonder een duidelijk toetsingskader?</p>	<p>In deze vraag wordt verwezen naar paragraaf 2.6.1. van de bestemmingsplantoelichting. Daar wordt aangegeven dat de Ervennota bedoeld is als kader voor welstand. Als zodanig dient deze nota wel degelijk als toetsingskader.</p> <p>Dit is echter niet het geval bij het beoordelen van een initiatief volgens de keukentafelbenadering. Daarbij kan de inhoud van deze nota dienen als inspiratiebron. Het toetsingskader voor het beoordelen van initiatieven wordt gevormd door de bepalingen van artikel 3.3. sub b van de bestemmingsplanregels.</p>
9	RC 5	<p>Partiële herziening bestemmingsplan buitengebied. Bij vergroting van het bouwvlak tot wellicht 2 ha. is het reëel te veronderstellen dat de volledige breedte van een Beemster kavel (185m.) gaat worden benut, bedrijfseconomische redenen kunnen daar immers bij een bouwaanvraag voor worden aangedragen. Hoe kan het bestemmingsplan voorkomen dat daardoor het doorzicht naar de open ruimte (kernwaarde nr.1) o.a. achter de bebouwing wordt afgesloten?</p>	<p>Een van de criteria voor medewerking aan een initiatief tot vergroting van een bouwvlak is dat sprake moet zijn van een goede landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing (artikel 3.3 sub b onder 3) die wordt uitgevoerd en duurzaam in stand wordt gehouden. Samen met de voorwaarde dat voor de totstandkoming van de methode van het keukentafeloverleg wordt gehanteerd biedt dit naar de mening van het college voldoende waarborgen om te voorkomen dat waardevolle elementen van het bestaande landschap onaanvaardbaar worden aangetast. De in de vraag benoemde doorzichten horen daar bij.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
10	RC 6	<p>Bestemmingsplan Jisperweg 124.</p> <p>Er wordt aangegeven dat er nu sprake is van meerdere locaties waar het betrokken bedrijf is gevestigd, bv voor stalling.</p> <p>Wat gebeurt er met die locaties, vervalt daar deze bestemming of was er ook sprake van afwijkend gebruik.</p>	<p>Thans worden er vier locaties gehuurd voor de (tijdelijke) opslag van stallingsruimte voor het loonbedrijf. Drie locaties zijn gelegen in de gemeente Beemster en hebben allemaal de bestemming "Agrarisch". Na aanpassing van het bestemmingsplan voor de Jisperweg 124 en na realisatie van de nieuwbouw zal deze huur beëindigd worden. De agrarische bestemming van de betreffende locaties blijft behouden en de activiteiten van het aldaar gevestigde agrarische bedrijf zullen worden doorgezet. Het stallen van landbouwmateriaal (in een werktuigenberging) op/bij een agrarisch bedrijf is in beginsel niet strijdig/afwijkend.</p>