

Technische vragen over in de raadscommissie of de gemeenteraad van Beemster geagendeerde onderwerpen

DATUM VERGADERINGEN: 9 maart 2021

FRACTIE: VVD

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 2 maart 2021

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	Raad 5A	<p>Integraal Huisvestingsplan Onderwijs (IHP) 2021 -></p> <p>In de dorpsvisie MB spreekt u over het jaar 2025 inzake nieuwbouw van de school en in het IHP staat het jaartal 2023. Welk jaartal is realistisch en met welke wordt nu gerekend in de genoemde kapitaallasten ?</p>	<p>Het jaartal uit de dorpsvisie is met enige voorzichtigheid ingeschat. 2023 is de best case scenario en dit jaartal is gebruikt bij de berekening van de kapitaallasten. We hebben dit zo gedaan zodat we niet financieel in de problemen komen als we er in slagen om de bouw voorspoedig te laten verlopen.</p>
2	Raad 5A	<p>Integraal Huisvestingsplan Onderwijs (IHP) 2021 -></p> <p>Staat het IHP een BSO+ voor in de MB op beide schoollocaties? Indien het BSO op één locatie blijkt te zijn, hoe ziet u de gevolgen van verkeersstromen daarbij ?</p>	<p>Hoewel de afspraken met de kinderopvang hierover nog niet definitief zijn, verwachten we dat bij beide locaties minimaal een bso wordt gerealiseerd. Op vrijwel iedere basisschool is dat tegenwoordig ook het geval. Dat neemt niet weg dat er ook bso locaties zijn die niet bij een school gevestigd zijn. Daar zorgt de kinderopvangorganisatie voor een veilig vervoer van de kinderen van school naar de opvang.</p>
3	Raad 5A	<p>Integraal Huisvestingsplan Onderwijs (IHP) 2021 -></p> <p>Wat doet u met het bestaande schoolgebouw in MB als de leerlingenpiek voorbij is? In ZOB geeft u die winstwaarschuwing al af namelijk mogelijk uitfaseren van het MFC gebouw.</p>	<p>Ten aanzien van ZOB hebben we in het IHP het voorstel gedaan om te onderzoeken of de schoolfunctie van het huidige gebouw in de toekomst verplaatst kan worden naar nabij het sportcomplex. Een daling in het leerlingenaantal zien we daar nog niet voor ons. De leerlingenprognose in MB geeft een groei aan die ten minste tot 2034 duurt, verder gaat de prognose nog niet. Stel dat nog eens vijf jaar later, het leerlingenaantal zodanig daalt dat een schoolgebouw overbodig is, dan kan tegen die tijd een nieuwe functie worden bedacht of herontwikkeling worden overwogen.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
4	Raad 5A	<p>Integraal Huisvestingsplan Onderwijs (IHP) 2021 -></p> <p>a) Staat u voor alle scholen in Beemster het “frisse scholen concept” voor? Indien ja, waar lezen wij de kredietaanvraag voor ventilatie in alle schoolgebouwen?</p> <p>b) b) Zie onze technische vraag van 16 februari. Voor het pimpen van het huidige schoolgebouw wordt geen krediet gevraagd – want het schoolbestuur gaat hierover. Dat gaat over het onderhoud. De gemeente gaat over de “stenen”. Hoe zit het met de wettelijke verplichting rondom ventilatie. Kunt u dit uitleggen en duiden qua financiën?</p>	<p>a) Nadat een school eenmaal in gebruik is genomen, is het schoolbestuur verantwoordelijk voor een goed binnenklimaat. Dus u treft hiervoor geen kredietaanvraag aan.</p> <p>b) Zie antwoord a. Het schoolbestuur gaat over het onderhoud en daar horen ook de installaties bij.</p>
5	Raad 5A	<p>Integraal Huisvestingsplan Onderwijs (IHP) 2021 -></p> <p>U praat alleen met het schoolbestuur als partner voor de wettelijk te leveren schoolgebouwen. OPSPOOR staat achter het uitgangspunt om het basisonderwijs in MB over 2 schoolgebouwen te verdelen (zie uw antwoorden op 16 februari). In de dorpsvisie MB hebben ouders zich echter duidelijk uitgesproken voor onderwijs op 1 locatie! Hoe gaat u om met deze 2 tegenstrijdige belangen?</p>	<p>Tegenstrijdige belangen zijn niet altijd naar ieders tevredenheid op te lossen. Wij vragen ons af of tijdens het opstellen van de dorpsvisie voldoende in beeld was dat dit een concentratie van zo'n 600 leerlingen + kinderen voor de kinderopvang zou opleveren. En wat de gevolgen zijn van zoveel kinderen op één plek in het dorp. Als mensen bang zijn dat twee kinderen uit één gezin naar twee verschillende scholen zouden moeten, dan is dat iets om met de school te bespreken en goed te organiseren.</p>
6	Raad 5A	<p>Integraal Huisvestingsplan Onderwijs (IHP) 2021 -></p> <p>Voor de in de visie MB besloten 1 basisschool in De Keyser voor het hele dorp, stelt u nu dat de oppervlakte in de Keyser onvoldoende is. Graag zien wij uw berekening daarvan.</p> <p>Heeft u hierbij gerekend met 1 verdieping geheel onder de grond en een schoolplein op het dak? Een schoolplein op</p>	<p>Bij de eerste verkenning van het benodigde programma, uitgaande van één schoollocatie met kinderopvang, gymzaal, bibliotheek en CJG, is een ruimtestaat opgesteld die uitgaat van een totaal gebouwd oppervlak van bijna 5.200 m2 (BVO) en een buitenruimte van 1.550 m2. Het gebouwde oppervlak kan voor 1.700 m2 op een verdieping. Dan is er een kavelgrootte van 5.050 m2 nodig om dit allemaal te realiseren.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		<p>het dak was immers ook een van de opties voor ZOB.</p>	<p>Daarbij is het benodigde parkeren en verkeersvoorzieningen niet meegeteld. In het bestemmingsplan van De Keyser is een wijzigingsbevoegdheid van 5.000 m2 opgenomen ten behoeve van een maatschappelijke functie inclusief parkeren en verkeersvoorzieningen, waarvan maximaal 80% bebouwd mag worden. Zoals uit bovenstaande rekensom blijkt is dit niet voldoende.</p> <p>Een verdieping geheel onder de grond is ondenkbaar, want we willen geen leerlingen de hele dag onder de grond huisvesten. Een schoolplein op het dak is in zeer dichtbebouwde gebieden wel toegepast, maar is verre van optimaal. In ZOB is dit wel als optie naar voren gebracht, maar het is ook bij een optie gebleven.</p>
7	Raad 5A	<p>Integraal Huisvestingsplan Onderwijs (IHP) 2021 -></p> <p>Heeft u gedacht aan het plaatsen van noodlokalen (zoals in ZOB) als tussenoplossing bij het hoofdgebouw? Immers, iedere Euro die u nu nog uitgeeft aan het oplappen van de gevels van de semi permanente gebouwen, is een des-investering omdat zij over x tijd verwijderd worden. In Weidevenne komen die noodlokalen vrij (stelt u in het IHP). Graag vernemen wij hoe u kijkt naar inzet van die noodlokalen in MB.</p> <p>En u weet hoe de Beemster VVD denkt over huren van noodlokalen -> Niet doen, aanschaffen en hergebruiken is vele malen goedkoper en efficiënter.</p>	<p>Het huren of kopen van noodlokalen zal veel duurder uitvallen dan het opknappen van de gevels. Het betreft hier immers een vorm van noodlokalen die er al staan. In Weidevenne staan piekgebouwen, dat zijn niet-verplaatsbare stenen permanente gebouwen (zie foto's onderstaand). Die krijgen ter plekke een andere invulling als deze dan niet meer voor het onderwijs nodig zijn.</p> 

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
			
8	Raad 5B	<p>Plan van Aanpak Ontwikkelstrategie Beemstervisies -> Deze week heeft het college een afspraak met Wooncompagnie. Enkele vragen:</p> <p>1) Heeft u met Wooncompagnie gesproken over een gezondheidscentrum "in de plint" van een mogelijk Knarrenhof. Indien ja, wat zijn nu de concrete plannen of is de visie van Wooncompagnie in dit gebied rondom de Blauwe Morgenster in MB? Graag een terugkoppeling van het gesprek en afgesproken actiepunten.</p> <p>2a) Bedoelt Wooncompagnie met de voorziene nieuwbouw met "zorg in de plint" de zittende fysio, huisartsen en apotheek (nu nog in Deen). Of bedoelt Wooncompagnie andere (lees: nieuwe) marktpartijen uit de zorg. Indien dit laatste het geval, hoe staat u daar tegenover?</p>	<p>1) De bestuurlijke afspraak met de Wooncompagnie waarop u doelt vindt eind deze maand plaats. Wij hebben de Wooncompagnie dan ook niet gesproken over dit onderwerp.</p> <p>2a + 2b + 3) Gezien wij nog onbekend zijn met het voornemen van nieuwbouw met "zorg in de plint" kunnen wij hier geen uitspraak over doen wat exact bedoeld wordt. De Wooncompagnie heeft in haar brief (<i>zie bijlage</i>) d.d. 30 oktober 2020 (door ons ontvangen op 13 november 2020) haar zorgen geuit over de voortgang uitvoering van de ambities zoals genoemd in de Woonvisie en als kans om tekorten in te lopen een ontwikkeling op "De Blauwe Morgenster" locatie (net zoals enkele andere locaties) geoperd.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		<p>2b) Is in het kader van een gezondheidscentrum Beemster Gezond ook gesproken met Wooncompagnie over mogelijke toevoeging van specialismen zoals bijv een tandarts, logopedist etc?</p> <p>3) Indien bij vraag 2a de huidige zorgpartijen worden bedoeld, waarom heeft Wooncompagnie dit niet eerst besproken met de betreffende zorgpartijen? Praten met is effectiever dan praten over.</p> <p>4) In de commissie van 16 februari heeft de VVD het college verzocht om (juridisch) te laten toetsen of en wat de eventuele gevolgen voor de volgende raad zouden zijn als in het huidige voorstel het uitgangspunt 'of' wordt gewijzigd in 'hoe' de ambities uit de visies kunnen worden gerealiseerd. En om dit ruim voor de raadsvergadering van 9 maart schriftelijk aan de raad mee te delen. Graag ontvangen wij hiervan de uitkomst.</p>	<p>Wel kunnen wij u melden dat wij regelmatig verzoeken krijgen van andere zorgaanbieders met verschillende specialismen die hun interesse tonen om te participeren in het gezondheidscentrum in Middenbeemster.</p> <p>De Ontwikkelstrategie is juist het instrument om te onderzoeken welke ruimtelijke, programmatische, infrastructurele en financiële mogelijkheden er zijn om binnen de kaders van de visie te komen tot de ontwikkeling van een gezondheidscentrum in Middenbeemster. "Binnen de kaders van de visie" wil in deze zeggen dat de ambitie voor het realiseren van een gezondheidscentrum bij het Tobias de Coeneplein onomstotelijk vast staat. Maar een goede toekomstgerichte integrale (gebieds)ontwikkeling met diverse belangen en eigenaren vraagt om een zorgvuldige voorbereiding.</p> <p>4)) De gemeenteraad heeft bij het vaststellen van de visies amendementen ingediend die daarop zijn verwerkt. Over het effect van die gewijzigde vaststelling en de daaruit voortvloeiende nadere onderzoeken bent u bij brief van 7 juli 2020 (<i>zie bijlage</i>) door het college geïnformeerd. Het college blijft van mening dat het komen tot een ontwikkelstrategie en daarvoor benodigde onderzoeken randvoorwaardelijk is om te kunnen beantwoorden hoe – binnen de kaders van de visie en daarop uitgebrachte amendementen – tot een passende en integraal samenhangende dorpsontwikkeling kan worden gekomen.</p>
9	RC 5	<p>Economische visie Purmerend en Beemster #datwerkt -></p> <p>1) In het raadsvoorstel op blz 1 en 7 lezen wij dat de raad nu gaat over het vaststellen van de economische visie</p>	<p>1) De uitvoeringsagenda zal voor de zomer gereed komen en door het college worden vastgesteld. Wij zullen u</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		<p>en het college straks besluit over het uitvoeringsprogramma. Wij nemen aan dat u voor het krediet voor de uitvoeringsagenda nog bij de raad "langs" komt en wij dan iets van die uitvoeringsagenda kunnen/mogen vinden. klopt dit?</p> <p>2) Aan deze visie liggen verschillende beleidsdocumenten ten grondslag (p. 39). Niet al deze documenten waren bij ons bekend. Graag ontvangen wij van u het koopstromenonderzoek Beemster en Purmerend (2018/2019) en de voorverkenning Agenda agrarische toekomst van de Beemster (2020).</p> <p>3) Op pag.15 staat dat 'we' in lijn met de nationale landbouwvisie in de Beemsterpolder kringlooplandbouw gaan ontwikkelen. Wie zijn 'we' en hoe gaan zij dit ontwikkelen? Als hier kosten mee zijn gemoeid, wie draagt deze kosten? Bent u voornemens hier extra regelgeving voor te ontwikkelen bovenop de te verwachten landelijke regelgeving? En zo ja, waar denkt u dan aan?</p>	<p>daarover informeren. Als er krediet nodig is om een actie uit de uitvoeringsagenda mogelijk te maken, zal dit aan uw raad ter besluitvorming worden voorgelegd.</p> <p>2) Beide documenten treft u als <i>bijlagen</i> bij de beantwoording aan.</p> <p>3) "We" in de visie is ondernemers en gemeente samen. De rollen van de gemeente zijn nader gedefinieerd op pag. 30. Op welke wijze en de daarvoor benodigde budgetten wordt uitgewerkt in de uitvoeringsagenda. Er is geen voornemen om extra regelgeving te ontwikkelen bovenop de landelijke regelgeving.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
10	RC 6	<p>BP de Keyser, fase 2 – 1^e herziening -></p> <p>1) Kunt u aangeven hoe hier is om gegaan met de CROW parkeernorm binnen dit specifieke plan? Het kan niet zo zijn dat de auto's die niet in het plan passen, in de omliggende buurt(en) parkeerlast veroorzaken.</p> <p>2) Hoe worden in dit plan zaken meegenomen als circulair bouwen, opwek van energie/energieneutraal, groen (aangezien de ruimte tussen de gebouwen is ingericht als parkeerplaats)?</p>	<p>1) In het bestemmingsplan is met een voorwaardelijke verplichting geborgd dat er voldoende parkeerplaatsen worden aangelegd. De parkeernorm van 1,2 parkeerplaats per appartementen is passend binnen de bandbreedte van de CROW-kencijfers. Het parkeren is op eigen terrein van de Protestantse Gemeente Beemster (PGB) opgenomen.</p> <p>2) De woningen worden niet aangesloten op het gasnet en zullen voldoen aan de in 2021 geldende BENG-eisen (bijna energieneutraal). In afstemming met De Beemster Compagnie en PGB wordt een groenplan voor de PGB locatie opgesteld. PGB is verantwoordelijk voor het bouwen.</p>
11	RC 8	<p>Beleidsplan integrale schuldhulpverlening 2021-2025 -></p> <p>In het raadsvoorstel op blz 3 staat dat het Rijk mee zal betalen (er wordt geen bedrag genoemd). U voorziet een structurele uitbreiding van de formatie maar u heeft geen krediet van de gemeenteraad nodig om dit beleid uit te voeren na vaststelling op 9 maart? Begrijpen wij goed dat er in de begroting 2022 en verder geen aanvullend krediet voor dit beleidsplan zal worden gevraagd?</p>	<p>De inzet voor Beemster kan voorsnog binnen bestaande middelen gerealiseerd worden. Er zijn geen consequenties voor de begroting.</p> <p>Als gevolg van de coronacrisis is de verwachting wel dat er een toename komt in het aantal meldingen. Hoeveel extra middelen/inzet hiermee gemoeid is, is nog niet bekend..</p>
12	RC 8	<p>Beleidsplan integrale schuldhulpverlening 2021-2025 -></p> <p>Hoe "SMART" is uw actieplan en zijn de beleidsregels geformuleerd als onder het kopje "monitoring" verwezen wordt naar een lange lijst van punten die u kunt evalueren in 2025.</p>	<p>In het actieplan worden acties uitgewerkt voor: het loket schulddienstverlening, communicatie en beleid & kwaliteit. De acties worden in overleg met de teammanager Maatschappelijk Domein, Schulddienstverlening jaarlijks uitgezet.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		<p>Deze vraag stellen wij temeer daar de Wgs niet aangeeft op welk niveau de resultaten (minimaal) dienen te zijn. Graag uw ideeën hierover.</p> <p>Daarnaast begrijpen wij dat van buiten naar binnen werken niet proces gestuurd is maar output gedreven is, dus voorzien wij een uitdaging met die meetbaarheid. Klopt deze conclusie?</p>	<p>Daar waar nodig vindt bijsturing plaats en/of projecten worden toegevoegd als de praktijk hier om vraagt.</p> <p>Resultaten en terugkoppeling hiervan.</p> <p>Vanaf Q1 is er een ander systeem in gebruik bij Schulddienstverlening. Gewenste Management Informatie kan dan eenvoudiger gegenereerd worden. Meetbaarheid kan breed geïnterpreteerd worden. Tellen én vertellen is een gewenste vorm van terugkoppeling.</p>
13		<p>Beleidsplan integrale schuldhulpverlening 2021-2025 -></p> <p>In de toelichting van onze adviesraad Sociaal Domein staat "dat het armoedebeleid op 14 maart 2019 is gepauzeerd, vanwege onvoldoende budget." Dat komt ons niet bekend voor. Is de raad daarover geïnformeerd?</p> <p>Onze jaarrekening 2019 geeft namelijk aan op blz. 17 "De ontwikkeling van het armoedebeleid heeft enige vertraging opgelopen. Dit wordt in 2020 opgepakt." Kunt u ons informeren?</p>	<p>Het klopt dat in de jaarstukken staat vermeld dat het armoedebeleid enige vertraging heeft opgelopen. Maar de doorontwikkeling van schuldhulpverlening (preventieformatie, budgetcoaching en het maatwerkbudget) kunnen met bestaande middelen worden gerealiseerd in 2021. Er zijn voor de begroting geen consequenties. Het armoedebeleid wordt verder meegenomen in de harmonisatie.</p>
14	RC 9	<p>Notitie Toegankelijker Purmerend en Beemster -></p> <p>Wij hebben 3 vragen vooraf:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Er wordt verwezen naar een procesvoorstel maar dat procesvoorstel is ons niet duidelijk. 2) Kunt u aangeven waarom dit plan beter is dan wat de gemeente minimaal zou moeten doen. 3) Kunt u ons iets meer vertellen over benodigd budget/krediet - nu richting de kadernota 2022 die binnenkort besproken wordt? 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Het procesvoorstel staat beschreven in de bij de notitie horende memo en luidt als volgt: na vaststelling van het bespreekstuk gaan wij verder met het uitwerken van verschillende scenario's voor het toegankelijkheidsbeleid en daaraan gepaard gaande kostenindicaties. Die leggen wij kort na het zomerreces 2021 voor aan de gemeenteraad. 2) Door de verkenning die we nu uitvoeren hopen we meer zicht te krijgen op wat nodig is op het gebied van toegankelijkheid.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
			3) Er wordt momenteel een scenarioplan uitgewerkt dat naar verwachting medio 2021 aan de gemeenteraad wordt aangeboden. Hierin zal inhoudelijk voor verschillende beleidsterreinen worden uitgewerkt hoe de toegankelijkheid verbeterd kan worden en welke kosten daaraan verbonden zijn.