

Technische vragen over in de raadscommissie of de gemeenteraad van Beemster geagendeerde onderwerpen

DATUM VERGADERINGEN: 5 november 2019

FRACTIE: PvdA/GroenLinks

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 2 november 2019 ¹

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	5	<p>In de ruimtelijke onderbouwing wordt gesteld dat de beoogde verandering in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Dit omdat het ophogen van de bouwhoogte niet van invloed is op de ruimtelijke structuur van Beemster. En het derhalve past binnen het gemeentelijk beleid.</p> <p>In overweging c en d bij het besluit staat dat overschrijding van de bouwhoogte strijd oplevert met het ruimtelijk beleid Beemster.</p> <p>Was deze strijd er niet bij eerdere bouwaanvragen op deze locatie? En waarom is deze strijd er nu wel? (In de bijlage is een silhouet opgenomen van de huidige bebouwing die ook in strijd lijkt met of op z'n minst strijd had kunnen opleveren met het huidige dan wel eerdere bestemmingsplannen)</p>	<p>Het advies om geen planologische medewerking te verlenen aan dit verzoek komt voort uit de strijdigheid met het bestemmingsplan, waarin het ruimtelijk beleid voor het Beemster buitengebied is vertaald in bouw- en gebruiksregels voor de gronden en opstallen in dit gebied. Hierin is een maximale bouwhoogte opgenomen voor gebouwen. Deze is opgenomen om de openheid van het landschap te beschermen. De ruimtelijke onderbouwing spreekt van 'ruimtelijke structuur', maar dit is de bewoording die het bedrijf dat deze onderbouwing heeft opgesteld, heeft gekozen. De gemeente spreekt van strijd met het ruimtelijk beleid.</p> <p>In het voorgaande bestemmingsplan 'Landelijk gebied 1994' was meer bebouwing mogelijk. In 2012 is dit plan vervangen door het bestemmingsplan Buitengebied 2012. Hierin is de bebouwingsregeling voor dit perceel in het kader van het Des Beemstersbeleid gewijzigd waarbij er minder bebouwing is toegestaan. Aan deze regels heeft het college de aanvraag getoetst.</p>

1

De vragen zijn te laat ingediend met als gevolg dat die niet voorafgaand aan de commissie- en raadsvergadering zijn beantwoord. In de commissievergadering heeft de (wnd.) portefeuillehouder toegezegd dat de antwoorden achteraf nog zullen worden gegeven. Dit is gedaan op 6 november.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
2	5	Denk u dat de duiding strijd oplevert stand houd bij de rechter?	Zeker, strijd met het ruimtelijk beleid is een gegronde reden om planologische medewerking te weigeren.
3	5	Is er een beleidsmatig en/of juridisch verschil tussen iets wat "in strijd is met" of "strijd oplevert"?	Nee, hier is geen verschil tussen.
4	5	Bij oplossingsrichting wordt ook aardbevingsgevaar in de argumenten opgenomen. Is aardbevingsgevaar relevant bij deze aanvraag?	Nee, aangezien strijd met het ruimtelijk beleid voldoende reden oplevert om de gevraagde medewerking te weigeren.
5	6	De goothoogte wordt met 0,35 meter overschreden. In de argumentatie lijkt het erop dat deze overschrijding geen onderscheidend criterium is. Hoe moeten we het criterium 4 meter goothoogte precies lezen?	Bedrijfsgebouwen gelegen op een afstand van meer dan 18 meter van de gevelijn mogen volgens het huidige bestemmingsplan nog altijd niet meer dan 4 meter bedragen. Het bestemmingsplan biedt een afwijkingsmogelijkheid tot 7 meter. Voor een doelmatig gebruik van de beoogde bedrijfsbebouwing is een goothoogte van 4,35 meter wenselijk om een goede doorrijhoogte te realiseren. Deze goothoogte verschilt ook niet van de bestaande goothoogte (loods). Deze ondergeschikte overschrijding wordt dan ook toelaatbaar geacht nu ook volgens de Des Beemstersbeleid wordt gerealiseerd.
6	6	De uitbreiding vindt grotendeels plaats buiten het bestaande bouwvlak. Hoe wordt deze uitbreiding nu verrekend met het maximaal te bebouwen oppervlakte van het bouwvlak?	Volgens het huidige bestemmingsplan rust op het perceel de bestemming "Agrarisch". Binnen het bestemmingsvlak is een bouwvlak gelegen. Er is uitsluitend bepaald dat agrarische bebouwing binnen het bouwvlak mag worden gebouwd. Deze procedure maakt het mogelijk om in afwijking van het hiervoor genoemde, buiten het bouwvlak agrarische bebouwing te realiseren. Verrekening van het maximaal te bebouwen oppervlakte is derhalve niet aan de orde.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
7	7	Als een hellingshoek van 16 tot 30 graden geen onderscheidend criterium is, waarom is dan in het bestemmingsplan een minimum van 30 graden opgenomen?	<p>Het vigerende bestemmingsplan schrijft voor dat bedrijfsgebouwen gelegen binnen de afstand van 18 meter van de gevellijn voorzien moeten zijn van een kap haaks op de weg waarvan de dakhelling niet minder dan 30° en niet meer dan 60° mag bedragen. Dit is nog steeds de regel.</p> <p>In onderhavig geval geeft de bestaande situatie al een afwijkend beeld. Nu zijn er verschillende kopgevels met verschillende hoogtes en dakhellingen. Het meewerken aan een afwijkende dakhelling voor een kopgevel geeft naar ons oordeel met eenduidig beeld een verbetering van de kwaliteit van het erf ten opzichte van de bestaande situatie.</p>