

TECHNISCHE VRAGEN en ANTWOORDEN (en eventueel politieke vragen)

DATUM VERGADERINGEN: 28 februari 2017

FRACTIE: PvdA/GroenLinks

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 21 februari 2017

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	5	Hoe zeker bent u dat het kettingbeding werkt?	<p><i>(Kettingbeding?) Ervan uitgaande dat deze vraag gaat over de verplichting tot nabetaling bij bebouwing, zoals beschreven in paragraaf 5.2 van de nota.</i></p> <p>De grond wordt notarieel geleverd. In de leveringsakte wordt het beding opgenomen, waarbij gedurende 5 jaar een verplichting tot nabetaling is in geval van bebouwing. Hiermee is de juridische verplichting bestendig. We kunnen geen 100% zekerheid geven over naleving van de informatieplicht door de grondeigenaren die de grond binnen 5 jaar bebouwen. Eventueel kan er een boetebeding aan worden gehangen indien de afspraak niet wordt nagekomen.</p>
2	5	Hoeveel binnendorpse perceeltjes betreft het?	Er is geen inventarisatie gemaakt. Het aantal te verkopen binnendorpse perceeltjes zal dus volgen uit de getoonde belangstelling.
3	5	Hebt u een beeld van de belangstelling?	Zie hier boven, er is geen inventarisatie gemaakt. Op dit moment liggen er 14 concrete aanvragen. Toekomstige belangstelling is op voorhand niet in te schatten.
4	5	Waarom geen erfpachtconstructie?	Het college kiest niet voor erfpacht als instrument voor gronduitgifte, maar voor verkoop. Daarbij is in Beemster weinig grond in erfpacht uitgegeven, dus het lijkt ook niet logisch om eigendom en erfpacht te combineren.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
5	6	Hebt u een kostenraming van de voorbereidingskosten?	Nee, deze zal in een later stadium gemaakt worden.
6	6	Komen deze voorbereidingskosten ten laste van de gemeente?	Ja, aangezien deze werkzaamheden geen onderdeel uitmaken van de dienstverleningsovereenkomst met Purmerend.
7	7	<p>Kwalitatieve vragen bij de analyse:</p> <p>a) Zijn maatregelen tegen scheef wonen onderdeel van de benadering?</p> <p>b) Is rekening gehouden met het nieuwe werken?</p>	<p>Ad a) Maatregelen tegen scheefwoners in de sociale corporatievoorraad zijn geen onderdeel van de woningmarktanalyse. De analyse is bedoeld als objectief startpunt voor de discussie ten behoeve van de herijking van de woonvisie. Hij beschrijft de huidige situatie, trends en ontwikkelingen op de Beemster woningmarkt en werpt ook een blik vooruit.</p> <p>Uit het komende visietraject kan vervolgens wel blijken dat acties om scheefwoners in de sociale corporatievoorraad te verleiden om door te stromen naar een markt woning gewenst en zinvol zijn. Bijvoorbeeld door in het bouwprogramma rekening te houden met hun wensen en financiële mogelijkheden.</p> <p>Ad b) Niet specifiek. Er zijn veel aspecten die de keuze van huishoudens voor een bepaalde woonplek beïnvloeden. De afstand tot het werk, van beide partners, is daar één (belangrijke) van. Het nieuwe werken maakt mensen zeker flexibeler voor wat betreft hun werktijden (niet altijd meer van negen tot vijf) en de plek waar ze werken (niet altijd meer op kantoor). Maar de relatie met 'kantoor' blijft – bijna niemand kan de hele week thuis werken; ontmoetingen met collega's en relaties blijven belangrijk. Daarmee blijft ook de afstand woon-werk nog altijd een belangrijke factor in de woonplekkeuze.</p> <p>Overigens is het ook lang niet voor iedereen mogelijk om</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		c) Is rekening gehouden met CPO/woongroepen?	<p>op flexibele tijden en niet altijd op kantoor te werken. Voor veel beroepen en functies blijft dagelijkse fysieke aanwezigheid tijdens kantooruren noodzakelijk.</p> <p>Ad c) Niet specifiek. Maar ook hier geldt: als blijkt uit het visietraject dat (meer) ruimte voor CPO en/of woongroepen gewenst en mogelijk is, dan kunnen daar in het uitvoeringsprogramma acties op worden geformuleerd.</p>