

FORMULIER TECHNISCHE VRAGEN RAADSCOMMISSIE (en eventueel politieke vragen)

DATUM VERGADERING: 20 oktober 2015

PARTIJ: D66

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 13 oktober 2015

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	6	<p>Kan het college ook kwantitatieve gegevens overleggen over de burgerparticipatie, bv over het aantal buurtgroeperingen die belangstelling hebben getoond en die daadwerkelijk tot uitvoering van het groene buurtbeheer zijn overgegaan?</p>	<p>De belangstelling voor burgerparticipatie t.b.v. het groen was en is niet groot. Zoals al een keer eerder gemeld was er via de Dorpsraden een oproep gedaan of buurtverenigingen belangstelling hadden om stukjes groen in hun buurt te willen verzorgen. Hierop is nauwelijks tot geen respons gekomen. In totaal zijn er ca.14 individuele burgers die een stukje groen onderhouden via een participatie contract, verdeeld over de kernen. In de Zuidoostbeemster is er via een extra bewonersoproep en een speciaal ingestelde mailaccount een beroep gedaan om de knotwilgen te snoeien. Hierop kwam behoorlijk wat respons. Ca. 30 bewoners toonden hun betrokkenheid en interesse om de knotwilgen te snoeien onder begeleiding van Landschap Noord-Holland. Uiteindelijk wordt dit nog steeds gedaan door de afdeling Uitvoering d.m.v. een efficiëntie in de planning en de betere beschikbare middelen door de samenwerking met Purmerend. Ook zijn er in de Zuidoostbeemster een aantal betrokken buurtbewoners die, in het talud aan de Purmerenderweg, de 1 jarigen planten verzorgen met wat ondersteuning van de afdeling Uitvoering.</p>
2	8	<p>Turap blz 5: De stand van de primitieve begroting 2015 is €864.094 (€ 194.544 + € 669.550). Kunt u de totstandkoming van dit bedrag en de definitie nog eens uitleggen, ook in relatie met de tekst onder de tabel, “de primitieve stand van de begroting 2015 bestaat ... etc. Dit kan niet worden teruggerekend vanuit de programmabegroting 2015-2018, bijlage II, blz 90.</p>	<p>De primitieve begroting is de begroting zoals deze door u als Raad is vastgesteld. In het boekwerk dat u destijds heeft ontvangen, is een andere stand opgenomen (€ 721.648). Het verschil hiertussen (€ 142.446) wordt veroorzaakt door de besluiten die tijdens de behandeling genomen zijn mbt het voorgestelde dekkingsplan. Een toelichting hierop is terug te vinden op blz. 5 van de actuele begroting 2015-2018.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
3	8	Kunt u aangeven hoe het overhevelen van de opgeheven bestemmingsreserves naar de algemene reserve toch een voordeel van € 227.000 oplevert voor het resultaat.	Het opheffen van de bestemmingsreserves betekent dat er geld beschikbaar komt, waar voorheen een bestemming aan was gegeven. Dat is de reden dat het overhevelen naar de algemene reserve een voordeel oplevert.
4	8	Kunt u aangeven welke criteria u hebt gehanteerd voor het laten vervallen van stelposten met een bezuinigingskarakter en waarom die tlv de algemene reserve worden gebracht. Welke alternatieven hebt u onderzocht?	De belangrijkste vraag die gesteld is, is of een opgenomen stelpost/taakstelling realistisch en haalbaar is. Bij de vervallen stelposten hebben we helaas moeten constateren dat deze niet realistisch en haalbaar blijken op dit moment. De vervallen stelposten zijn tlv de algemene reserve gebracht, omdat er binnen de begroting geen ruimte is om dit bedrag op te kunnen vangen.
5	8	In de vastgestelde kadernota op blz 6 onder stelposten staat dat de actualisatie van stelposten voor het zomerreces ter kennisname aan de Raad wordt aangeboden en in de begroting 2016 wordt verwerkt. Waarom nu via de Turap en verwerking in 2015?	De intentie was inderdaad om voor het zomerreces de actualisatie van stelposten aan u als Raad aan te bieden. Helaas is dit niet gelukt en is verwerking in de begroting 2016 en 1 ^{ste} Turap 2015 het meest geschikte moment hierna om dit aan u als Raad aan te bieden.
6	8	De Bonte Klaver gaat over van programma 2 naar programma 3 en er wordt vrijval gerapporteerd. Waarom wordt nu een dergelijk positief bedrag voor de Bonte Klaver aan het resultaat 2015 toegevoegd en niet eerder of later. Welke kans heeft de gemeente om dit geld te moeten overmaken aan een negatief resultaat in het ontvangende programma.	In 2015 is de voorgenomen herontwikkeling van het gebouw en terrein van de voormalige obs De Bonte Klaver pas concreet geworden. Verantwoording hiervan is overeenkomstig regelgeving (BBV) verwerkt. Als gevolg hiervan valt de onderhoudsvoorziening vrij (bate) ten gunste van het rekeningresultaat. Een negatief resultaat op een programma is onderdeel van het totale rekeningresultaat. Van geld overmaken aan een negatief resultaat van een bepaald programma is dus geen sprake.
7	8	Waar komt het sterk gestegen negatieve saldo van de RUD in de Turap vandaan.	Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij u naar blz. 13 van de 1 ^{ste} tussenrapportage (actualisatie bijdrage omgevingsdienst IJmond).