

Aan de gemeenteraad van de gemeente Beemster  
Postbus 7  
1462 ZG Middenbeemster

Dr M.Vreeswijk  
Noorderpad 31  
1461CC Zuidoostbeemster

26/12/2016 Zuidoostbeemster

## **Betreft: zienswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan Volkstuinen Noorderpad**

Geachte Raad,  
Het ontwerp-bestemmingsplan Volkstuinen Noorderpad is 18 November jl bekend gemaakt. Ik heb het document gevonden op: [http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0370.2015Volkstuinen-ON01/t\\_NL.IMRO.0370.2015Volkstuinen-ON01.pdf](http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0370.2015Volkstuinen-ON01/t_NL.IMRO.0370.2015Volkstuinen-ON01.pdf)

Hierbij maak ik mijn zienswijze m.b.t. dit plan kenbaar, waarbij ik met name wil protesteren tegen de beoogde parkeerplaatsen. Ik wil echter eerst ingaan op de mijns inziens incorrecte manier waarop met de meningen en inspraak van burgers wordt omgegaan.

### *Inspraak van burgers*

De eerste keer dat ik mijn mening over de volkstuinen en met name de parkeerplaatsen kenbaar heb gemaakt is via een brief op 3 juni 2013 aan wethouder Hefting. Ik had de informatie verkregen omdat ik met mijn familie een stukje land bezit dat onderdeel is van dit complex. Ik ben dus zowel bewoner als gebruiker in deze context. Ik heb later een brief aan de Dorpsraad gestuurd (26/9/2013) mede-ondertekend door 20 bewoners (van de 24) bewoners van het relevante gedeelte van het Noorderpad, zijnde het doodlopende deel tussen de Purmerenderweg en de A7. Deze brief is in de een raadscommissievergadering op 10/12/2013 besproken en ik heb de inhoud kenbaar gemaakt tijdens mijn inspraakrecht. Daar was ook de wethouder Hefting aanwezig en heb ik uitdrukkelijk gevraagd om alle belanghebbenden, doelend op de bewoners van het Noorderpad, te informeren. Dat was toen nog niet formeel gebeurd, maar dat werd toen expliciet toegezegd.

Daarna zijn de bewoners daadwerkelijk op 7/3/2014 in het buurthuis te Zuidoostbeemster uitgenodigd voor een informatie/discussieavond, voorgezeten door de wethouder. Tijdens de discussie kwam heel duidelijk naar voren dat de parkeerplaatsen als ongewenst worden gezien. Overigens, de bewoners in de nieuwbouwwijk waren ook tegen de plannen waren i.v.m. hun huidige landelijke uitzicht. Alle aanwezigen is toen plechtig beloofd dat de meningen gehoord zijn en dat deze meegenomen zouden worden om binnen enkele maanden een herzien plan te presenteren op een soortgelijke avond.

Die belofte is nooit nagekomen. Bewoners herinneren elkaar nog wel eens lacherig: "we zouden toch binnen enkele maanden wat horen?". De bewoners van het Noorderpad hebben er jaren niets meer van gehoord, helemaal niets. Plotseling, zonder significante aanpassingen voor de bewoners, blijkt op 18/11/2017 het oude plan ingediend. Wat is hier gebeurd? Er wordt van alles beloofd en achter de rug om van de bewoners wordt er een plan ingediend? Dit is toch geen normale manier van zaken doen?!

In het plan, Sectie 5.6 wordt beweerd dat er afspraken zijn gemaakt met omwonenden aan het Noorderpad: "Met omwonenden aan het Noorderpad is afgesproken dat er niet meer parkeerplaatsen worden gerealiseerd dan nodig om extra verkeer op het smalle Noorderpad zoveel mogelijk tegen te gaan." Het is mij onduidelijk hoe en wanneer deze afspraak tot stand heeft kunnen komen; blijkbaar is er contact

geweest met een zeer select gezelschap. Er is in ieder geval geen informatieavond geweest voor bewoners van het Noorderpad voordat dit werd opgeschreven. Kortom, een belofte voor een informatieavond wordt niet nagekomen, maar in het document lijkt alles in overleg met burgers te zijn gebeurd.

Het wordt helaas nog erger en dat zal ik nu toelichten. Daarvoor verwijs ik naar het plan Sectie 8.1 over het proces. Er wordt daar geschreven dat n.a.v. een bijeenkomst 7/3/2014 besloten is om verder te gaan. Dit is de(!) bijeenkomst die ik hiervoor beschreven heb. Dat is die bijeenkomst waar veel protest is geuit tegen de plannen en er wordt verzwegen dat er een brief van mij, mede getekend door vele bewoners, tegen de parkeerplaats is gestuurd. Ook geen woord over de niet nagekomen afspraak dat er binnen enkele maanden nog een bijeenkomst zou plaatsvinden. In het document wordt nu gesuggereerd dat de bijeenkomst juist aanleiding gaf om het plan door te zetten. Als de feiten zodanig gepresenteerd worden dat ze afdoen aan de werkelijkheid en deze zelfs 180 graden verdraaien dan vind ik dat beledigend en bedrieglijk. Het hele systeem van inspraak wordt hiermee onderuit gehaald. Ik heb er eigenlijk geen andere woorden voor.

Ik verzoek de raad om een reactie op bovenstaande binnen een redelijke termijn van zes weken.

### *Zienswijze plan Volkstuinen*

Het relevante gedeelte van het Noorderpad bestaat uit een doodlopend smal weggetje waar twee auto's elkaar niet kunnen passeren. Zo kunnen er als de vuilnis wordt opgehaald, geen auto's geparkeerd staan. Enkele jaren geleden is een fietsdoorgang gemaakt (Fertillonpad) en is het Noorderpad effectief een fietspad geworden, waar vooral veel ouders met jonge kinderen op weg naar de lagere school graag en veilig gebruik van maken.

Er staan ondertussen zo'n 30 huizen die d.m.v. bruggetjes op dit pad aansluiten. Er is geen stoep (en nauwelijks een berm) en kleine kinderen lopen naar hun vriendjes via de weg. Er zijn geen speelplaatsen. Op zonnige dagen wordt er flink op het pad gespeeld, met name in de weekenden of nog even na etenstijd. Bewoners met auto houden hier rekening mee, kennen de situatie en weten dat er een kind van een brug kan afrennen of fietsen.

Aan het eind van het pad zijn de volkstuinen. In het verleden waren er zo'n twintig gebruikers en liepen er veel paarden rond. Dit heeft veel overlast in de buurt heeft veroorzaakt, met name door scheurende auto's met gebruikers of aanhang die de situatie niet kennen of voldoende respecteren. Paarden houden mag nu (al dan niet officieel) niet meer en de rust is wedergekeerd. Momenteel zijn er ongeveer tien actieve gebruikers (hobby-tuinders) en de boel ziet er keurig uit. Uit het plan volkstuinen begrijp ik dat de situatie nu blijkbaar "verrommeld" is en dat er daarom actie nodig is. Daarom is het beoogde plan om nu 50 kavels te realiseren, met een parkeeroppervlakte voor zo'n acht auto's!

Even deze zaken naast elkaar zetten: we hebben een smal doodlopend pad met spelende kinderen en fietsers. Er is momenteel geen probleem met de volkstuinen, maar het plan is om 50 kavels te realiseren met parkeerplaatsen met als enige aanvoerroute dus het Noorderpad. **De toename in verkeersdruk, met name door personen die onbekend zijn met de verkeerssituatie is onacceptabel. Het is deze zienswijze die reeds is opgetekend in mijn brief van 26/9/2013, mede ondertekend door vele buurtbewoners en besproken in de raadscommissie.**

Het spreekt voor zich dat de veiligheid voor de kinderen van het Noorderpad hier in het geding is. **Gebruikers met auto's die (op basis van mijn ervaringen toen er nog twintig gebruikers waren) vooral in het weekend van het pad gebruik maken, juist als er kinderen op straat spelen!** Het is echt van de gekke, juist omdat er zoveel veilige alternatieven zijn te bedenken. Ontsluiting via de nieuwbouwwijk bijvoorbeeld. Daar zijn bovendien nu al veel ongebruikte parkeerplaatsen en er zijn stoepen (en/of meters brede grasstroken) waar kinderen veilig kunnen uitwijken. **Dit is de kern van mijn protest tegen dit plan: het Noorderpad is niet geschikt om als aanvoerroute van een volkstuinencomplex te dienen, terwijl er wel alternatieven zijn.**

Er zijn nu zo'n tien actieve tuinders die in de buurt wonen en op een enkeling na bijna altijd lopend of op de fiets komen. Mijn familie bezit zelf ook een redelijk strookje land. Toen er nog paarden werden gehouden kreeg ik regelmatig het verzoek of ons landje te huur was. Nu krijg ik die verzoeken nooit, echt nooit, meer. Er is blijkbaar helemaal geen behoefte aan tuinkavels. Maar stel dat er nu vijftig kavels gemaakt worden

met de centrale parkeerplaats, dan trekt dit zeker (hobby)tuinders aan van buiten de directe omgeving, waarvan ik redelijkerwijs mag aannemen dat die met de auto zullen komen! **Door deze plannen neemt de druk op het Noorderpad neemt dus onevenredig toe: 50 kavels leiden tot relatief meer gebruikers met auto's en die zijn ook nog eens totaal onbekend met de verkeerssituatie.**

**Met deze versterkende effecten is in het rapport sowieso geen rekening gehouden. De aantallen van 5.5-7 autogebruikers in Sectie 5.6 zijn grove onderschattingen die ik in alle eerlijkheid op basis van de verkeersdruk uit de tijd met twintig gebruikers echt als lariekoek kan bestempelen. Waar is het specifieke onderzoek waaruit blijkt dat er vijftig kavels op dit volkstuintencomplex nodig zijn? Waar is het onderzoek waaruit blijkt waar die 50 gebruikers vandaan komen en wat voor vervoer ze gaan gebruiken?**

Naast de parkeerplaats zet ik nog andere vraagtekens bij dit plan. Hierboven noemde ik al dat ik heb opgemerkt dat er blijkbaar geen behoefte bestaat aan tuinland. Waarom wil de gemeente dan een bestemmingsplan wijzigen vraag ik me af? De gemeente is hier blijkbaar behoefte op papier aan het creëren die er in werkelijkheid niet is. Wellicht omdat aangekocht land weer goed verkocht moet worden? **Hoe dan ook, onbestaande behoeftes zijn een foutief uitgangspunt voor het wijzigen van een bestemmingsplan.**

In tegendeel, als ik met pensioen ben wil ik de vrijheid hebben om op mijn landje wat kippen en misschien wel wat schapjes ofzo te houden, voor mijn kleinkinderen die ik dan hoop te hebben. Voor zover ik begrijp is dat niet meer mogelijk door deze wijziging van het bestemmingsplan. Waarom moeten er nu zo nodig allerlei beperkingen worden opgelegd. **Ik wil dus een agrarische bestemming behouden en teken protest aan tegen wijzigingen die beperkingen opleggen tegen agrarisch gebruik van mijn landje.**

**Ik wil met de rechten en plichten conform het bestaande bestemmingsplan over mijn eigendommen kunnen beschikken.** Daar bestaat een behoefte en de gemeente zou er voor moeten zorgen dat dat mogelijk is in plaats van bestemmingsplannen te wijzigen om verzonnen behoeftes te bevredigen.

Als gebruiker heb ik recentelijk namens de gemeente Beemster ook een concept-reglement voor de Volkstuinen ontvangen waarin allerlei regels zijn opgenomen met het verzoek andere gebruikers erop aan te spreken als de regels niet worden gerespecteerd. Ik herinner me nog de rommel op mijn landje en de auto's die hier voorbij scheurden toen er nog twintig gebruikers waren. **Wil de gemeente nu echt dat ik mensen van 50 kavels zelf ga aanspreken als ze de regels overtreden?** Dit is toch gewoon lachwekkend. Als de gemeente een complex met 50 kavels gaat realiseren, dat moet ze ook zelf zorgen voor de naleving van de reglementen, bijvoorbeeld door een beheerder aan te stellen. Ik bel vooralsnog gewoon 112 als ik overtredingen constateer.

### *Samenvatting*

In het eerste gedeelte van deze brief heb ik mijn ongenoegen geuit tegen de gang van zaken omtrent mijn inbreng als burger. Mijns inziens geeft het document de werkelijkheid m.b.t. de meningen en inspraak van burgers op foutieve wijze weer. Ik concludeer dat het systeem van inspraak totaal heeft gefaald en vraag de raad om een reactie hierop.

Daarnaast bevat deze brief mijn zienswijze m.b.t. het ontwerp-bestemmingsplan Volkstuinen Noorderpad van 18 Nov. jl. De veiligheid op het Noorderpad door extra verkeersdruk als gevolg van parkeerplaatsen heb ik als bewoner al eerder kenbaar gemaakt via de Dorpsraad in mijn brief van 26/9/2013. Deze is mede-ondertekend door twintig buurtbewoners. Ook heb ik grote vraagtekens gezet bij de vraag waarom er eigenlijk 50 tuinkavels nodig zijn en heb ik protest aangetekend als gebruiker tegen wijzigingen in het bestemmingsplan omdat deze mij beperken in het gebruik van mijn stukje land op dit complex.

Hoogachtend,

Marcel Vreeswijk