



Betreft: Vragen aan de accountant over rapportage 2016 gemeente Beemster

Van: Beemster Polderpartij

Lezing en bestudering van het accountant rapport heeft de volgende vragen en opmerkingen opgeleverd: (bladzijde IPad/rapport)

Blz. 3/7 en 16/20 Begrotingsrechtmatigheid-programma overschrijding

Bij voorzieningen wachtgeld personeel (blz. 5 van jaarrekening) is een bedrag van € 330.000 dat feitelijk vrijkwam (beleid regisseur) weer ingezet voor een voorziening voor een gemeente secretaris en vervolgens verhoogd met € 43.000,-.

Dat roept de volgende vragen op:

1. Is de voorziening voor de beleid regisseur qua kans op toekomstige kosten voor Beemster werkelijk afgerond zodat dit bedrag dan ook vrij komt als resultaat?
2. Moet de gemeenteraad dan ook apart daarvan een besluit kunnen nemen via resultaat uit bedrijfsvoering?
3. Vervolgens wordt een nieuwe voorziening gestart van € 373.000 voor de gemeente secretaris. Moet de gemeenteraad daar dan niet eerst een besluit overnemen (groter dan € 10.000,-) Door inzage in het betreffende dossier (zo nodig onder geheim houding)?
4. Als deze voorziening voor de beleidsregisseur toch nog niet is afgerond moet er dan ook toch nog niet een voorziening in stand blijven boven op die voor de gemeente secretaris?
5. Al deze stappen moet toch qua resultaat los van elkaar gezien kunnen worden ook gezien hun omvang, risico en imagoschade?
6. Zo werkt het toch ook bij de N244 middelen en onderzoek aangekochte gronden Brand. De raad wordt geïnformeerd en neemt op grond van haar budgetrecht daarover besluiten en wordt niet voor voldongen feiten geplaatst. Waarom is dat nu procedureel anders? Moet dat ook hier recht worden getrokken?

Blz 5/9 Goedkeuringstoleranties

Onze begroting is toch ongeveer 12 miljoen en 3 respectievelijk 10 procent zijn dan toch 4 ton en 1, 2 miljoen en niet 2 resp. 6 ton. Waarom is dit betrokken op het budget van het sociaal domein en niet op de totale begroting?

Dat roept ook de vraag op of onze normen kader qua goedkeuringstoleranties nog wel juist zijn. Wat is daarop u visie?

Blz. 6/10 Uitvoering verbijzonderde interne controles (VIC) en interim controles (IC)

Hoe moet het advies van de accountant worden gelezen en vorm worden gegeven t.a.v. de (nog niet) gezamenlijke ambtelijke organisatie? Geadviseerd wordt om het college de wijze van IC wordt uitgevoerd te laten vaststellen op aspecten overwegingen, selectie, deelwaarnemingen en afwegingen in omvang, diepte van verschillende processen. Hoe wordt dit vormgegeven in huidige ambtelijke samenwerking?

Idem Verbijzonderde Interne controle (VIC) en de vereiste onafhankelijkheid van een interne accountant. Het college is hier afhankelijk van wat de veranderrichting is van het college en apparaat van Purmerend.

Blz. 7/11 Grip op volledigheid v/d huren pacht opbrengsten, geen onderdeel van VIC. Waar moeten we dan aan denken om hier grip op te krijgen?

Blz. 7/11 Contract beheer nog niet ingericht nog niet operationeel. Welke risico's ziet u?

Blz. 7/11 Welke bepalingen Subsidie verordening worden niet (zichtbaar) nageleefd? Zijn deze niet meer van deze tijd?

Blz.16/20 en personeel zie ook blz. 3/7

Uitwerking in dit deel op Personeel ontbreekt

Blz. 17/21 Grond exploitatie

VOF fors negatief idem eigen vermogen? Wel een goedkeurende verklaring! Bestuur VOF gaat vooralsnog uit van continuïteit? Hoe moeten we dat lezen?

Waarom krijgt de raad dit accountant verslag van de VOF niet?

Welke rol ziet u als accountant voor de auditcommissie in oprichting t.a.v. de procesmatige behandeling van de jaarrekening en de accountantsrapportage?

Met dank voor dit degelijke en tijdig ontvangen rapport over de jaarstukken van Beemster.

30 mei 2017

Leo Schagen

Namens Beemster Polderpartij