

De gemeenteraad van de gemeente Beemster
Burgemeester en wethouders van de gemeente Beemster,
Postbus 7,
1462 ZG Middenbeemster.

Zuidoostbeemster, 6 december 2012

Geachte gemeenteraad,
Geachte burgemeester en wethouders,

In Binnendijks van 24/25 november jl. heeft u aangekondigd door te gaan met het bouwen in De Nieuwe Tuinderij West 4. Zowel op de Beemster website als op de landelijke website: ruimtelijkeplannen.nl. zijn deze bouwplannen met bijbehorende bijlagen tot op heden niet te raadplegen. Dat geeft de indruk dat deze beslissing overhaast is genomen en daardoor niet zorgvuldig voorbereid is.

U zult zich realiseren dat onderaan deze brief bijgevoegd is, de brief van 11 november per email verstuurd aan de raad en dat deze bijzonder sterke juridische argumenten heeft. Vermoedelijk is, door de zware en vol geplande raadsvergadering van 13 november jl., hiervoor genoemde brief van 11 november jl. in de verdrinking gekomen. Reden om nogmaals deze brief te herhalen en daarbij voor de volledigheid van informatie eerst nog een kort verslag te doen van de zitting bij de Raad van State op 16 november 2010. Immers uw wethouder RO, de heer Hefting, was beide zittingen afwezig

Want na de uitspraken van de Raad van State (26 januari 2011 nr. 200907212/1/R1 en 28 maart 2012 nr. 201100216/1/R1) geldt als het vigerend bestemmingsplan in de Zuidoostbeemster "Bestemmingsplan Zuidoostbeemster 1971". Het betreft het gebied ten Oosten van de A7 met de grenzen Zuidelijk, Oostelijk, Volgerweg en A7. U geeft uw bestemmingsplannen ten onrechte de status van Bestemmingsplan Zuidoostbeemster I. Geen van de gebieden hebben een WU-bestemming. Deze bestemming is er door de Afdeling volledig afgehaald met terugwerkende kracht. Met het blijven gebruiken van de onherroepelijkheid van Bestemmingsplan Zuidoostbeemster I negeert u de uitspraak van de Raad van State op 26 januari 2011.

Beknopt verslag zitting Raad van State, 16-11-2010 betreffende "Bestemmingsplan Zuidoostbeemster I

De advocaat namens bewoners van het Noorderpad en andere bewoners uit de Zuidoostbeemster hielden een pleidooi ten gunste van het beschermen van de kernwaarden van Zuidoostbeemster, zoals behoud van lintbebouwing, daar geen wijken achter; open land met schapen en gras; maximaal twee-hoog met kap; ongedaan maken rode contour, nut en noodzaak en over de te grote verkeersdruk op de dubbel beschermde Purmerenderweg en luchtvervuiling. Belangrijk onderdeel daarbij was de bescherming die zowel de Purmerenderweg als het dorp Zuidoostbeemster geniet in het UNESCO nominatie dossier. De Purmerenderweg wordt daarbij nog door de CHW-kaart beschermd. De gemeente en provincie spreken consequent enkel over de water- en wegenpatronen in het werelderfgoed Beemster. Maar er is heel veel meer dat beschermd wordt.

GEMEENTE BEEMSTER	
registratienr.:	B-12-03222.
Ingek. d.d.:	07 DEC 2012
sector:	PI duit
kopie:	
archieffcode:	

De Afdeling stelde enkel vragen aan de tegenpartij: de provincie en de gemeenteraad die vertegenwoordigd werd door advocaat mw. Ellerman van Bureau Houthoff-Buruma en de “gemeenteambtenaar”.

De vragen waren in eerste instantie gericht op: de betekenis van het gebied, het aantal woningen en houdt de uitwerking rekening met de kwaliteiten van het gebied.

De Afdeling wilde weten hoe de provincie het bestemmingsplan duidt in relatie tot de werelderfgoedstatus.

De provincie antwoordde dat er analyses gemaakt waren van de waarden die geleid hebben tot Werelderfgoed-status en dat de kernwaarden niet echt voor de Zuidoost gelden, waardoor de rode contour gelegd kon worden.

Waarop de Afdeling concludeerde dat de provincie afstand neemt van de waarden van het hele gebied. En stelt dat dit gebied zich leent voor verstedelijking en om die reden de rode contour in de Zuidoostbeemster heeft gelegd. *De provincie antwoordde dat de Zuidoost agrarisch gezien geen toekomstwaarde heeft.*

De Afdeling vroeg vervolgens waarom de provincie niet is gebleven bij de 200 ICT woningen, zoals afgesproken. *Het antwoord luidde: ergens moesten 1000 woningen gebouwd worden, was het niet in de Zuidoostbeemster geweest dan had ik hier voor een andere gemeente gestaan.*

De Afdeling vraagt wat men vindt van de werelderfgoed waarden en of deze bouw niet gemeld had moeten worden bij de Unesco. Want u heeft het over een woningbehoefte van 700-820-620 en een resultaatverplichting van 200 ICT woningen. Vraagt wat de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan ZOB I zijn, mede gezien art. 14 bestemmingsplantoelichting waarin staat dat grote gebieden meerdere bestemmingsmogelijkheden toelaten.

Stelt dat het om 200 woningen gaat met daarnaast een woningbouwopgave. En vraagt zich af waarom er niet gestopt wordt bij 200 woningen en of er wel voldoende rekening gehouden wordt met de kernwaarden die er wel zijn?

De afdeling concludeert na vraag en antwoorden: u zegt dat er geen grote ontwikkelingen zijn en dat zijn het wel, **het is een grootschalige ontwikkeling. U had beter naar de burger moeten luisteren!**

Vervolgens komt aan de orde de verkeersaansluiting, de verkeersbewegingen en de breedte van de Purmerenderweg. Op vragen hierover antwoordde de heer Schotten dat het huidige aantal verkeersbewegingen van ca. 8000 straks naar de 9.500 zal gaan. En dat de Purmerenderweg heel breed is. Hij zei verder dat het verkeer uit Oosthuizen komt en geen sluipverkeer is, zoals Goudappel Coffeng schrijft.

Ecologische rapporten worden met beide deskundigen besproken.

Voor zover het beknopt verslag. Wel wil Beemstergroen u nog meegeven dat inmiddels de wet Barro van kracht is. Daarin wordt expliciet de Beemster genoemd.

Hieronder de per email verstuurd brief van 11 november jl..

Betreft brief van college: nadere bestudering Raad van State inzake ZOB 1^e part. Herziening. Met briefdatum 25 september 2012 en verzenddatum 2 oktober 2012. Uw kenmerk: 12278

En uw brief met onderwerp: stand van zaken bestemmingsplan ZOB I eerste partiële herziening na zitting afdeling bestuursrechtspraak Raad van State met datum 23 januari 2012. Uw kenmerk: 7718

Zuidoostbeemster, 11 november 2012

Geachte raad,

In de komende gemeenteraadsvergadering van 13 november a.s. heeft u bij agendapunt 16, ingekomen stukken, in het vergadervoorstel van ingekomen stukken, te beslissen over punt 6. Hieronder een kopie van de tekst bij punt 6

- 6. Brief d.d. 25 september 2012 van het college over nadere bestudering van de uitspraak van Raad van State over het bestemmingsplan Zuidoostbeemster I, 1^e partiële herziening.*

De voorstelling van zaken is minder simpel dan in deze brief wordt gesuggereerd. Stichting Beemstergroen wil u daarom ernstig waarschuwen en adviseert om dit agendapunt op een ander moment nader te onderzoeken en vooral geen akkoord te geven.

In wezen wordt in de brief van 2 oktober 2012 met uw kenmerk 12278 gesteld, dat de gebieden Jonk en het overige gedeelte van de Nieuwe Tuinderij West een onherroepelijke bestemming W-U hebben.

Dit is onjuist. In de uitspraak van 26 januari 2011 (200907212/1/R1) heeft de Raad van State het goedkeuringsbesluit van GS vernietigd, voor zover het alle plandelen met de aanduiding W-U betreft.

In de brief van 2 oktober 2012 met uw kenmerk 12278 wordt gesuggereerd dat in de partiële herziening weer een bestemming W-U is opgenomen voor alle gebieden die, in het bestemmingsplan voor vernietiging, ook al die bestemming hadden en dat daarmee de vernietiging van de bestemming W-U is gerepareerd.

Dit standpunt bestrijdt Beemstergroen. Zij wijst op de regels in samenhang met de toelichting bij de partiële herziening. Daarin staat expliciet dat de partiële herziening uitsluitend de ten opzichte van het bestemmingsplan ZOB I gewijzigde elementen bevat. Zie paragraaf 2.2. op blz. 5 van het raadsbesluit inzake de partiële herziening. De wijzigingen betreffen enkel de bouwhoogtes, alsmede een paar tekstuele veranderingen. De partiële herziening voorziet aldus niet op de reparatie van de vernietiging van de bestemming W-U.

Het betoog van Beemstergroen is dus dat reparatie van de bestemming W-U in de overige gedeelten van het plangebied helemaal niet in de partiële herziening was opgenomen.

Beemstergroen vindt met het college dat de uitspraak zo bezien verwarring oproept. Het was in ons aller belang geweest als de Afdeling zich expliciet over de beroepsgrond van de bewoners had uitgelaten. Niettemin: het betoog dat in het beroep van de bewoners tegen de partiële herziening is gevoerd, blijft onverminderd staan. De partiële herziening ziet enkel op wijzigingen, en kan niet dienen als zelfstandig plan. De bestemming W-U die in het hele plangebied is vernietigd in de uitspraak van 26 januari 2011, wordt in de partiële herziening niet gerepareerd. Het standpunt van het college dat de bestemming W-U in alle plandelen, uitgezonderd het oostelijk deel van de Nieuwe Tuinderij ten noorden van het Middenpad – Purmerenderweg - Noorderpad onherroepelijk is, is dus onjuist.

Verder heeft uw brief met uw kenmerk 12278 ervoor gezorgd dat de brief van de heer Hefting van 23 januari 2012 met uw kenmerk 7718 in beeld is gekomen.

In uw brief van 23 januari met kenmerk 7718 staan pertinente onjuistheden.

Beemstergroen citeert:

Gevolgen onthouden goedkeuring ZOB I

Op het moment van vaststelling (en inwerkingtreding) van de partiële herziening was het onderliggende bestemmingsplan nog in zijn geheel van kracht. Door de onthouding van goedkeuring door de RvS zou voor de betreffende plandelen (W-U en A(gl)) teruggevallen moeten worden op het vorige bestemmingsplan. Op dat moment was echter de partiële herziening al in werking getreden. Deze herziening was geheel zelfstandig leesbaar en toepasbaar.

Op basis van de partiële herziening heeft de gemeente vervolgens voor het westelijk deel van De Nieuwe Tuinderij een uitwerkingsplan voor 150 woningen opgesteld en een omgevingsvergunning verleend voor de bouw van 112 woningen.

Ook voor dit gebied geldt dat de W-U bestemming vernietigd is. Met bluf en halve waarheden zijn de bewoners overdonderd. Hoewel er vragen in de commissie en raad en dorpsraad Zuidoostbeemster over gesteld zijn. Het betoog hierboven geeft de gronden van vernietiging aan.

Daarbij heeft staatraad Deetman tijdens de zitting van 16 januari 2012 uw advocaat geadviseerd de raad ernstig te waarschuwen dat er in het geheel niet gebouwd mag worden. Immers, zo motiveerde hij, de uitspraak van 26 januari 2011 heeft met terugwerkende kracht alle W-U bestemming van de kaart afgehaald. Geen enkel bestemmingsplan kan daardoor om wat voor reden dan ook onherroepelijk genoemd worden. De uitspraak van de Raad van State overruled alle eerder genomen besluiten.

Uw advocaat, mevrouw Ellerman, heeft, hoewel er enkel over digitaliseren gesproken zou worden, geprobeerd om meer toezeggingen te krijgen om door te kunnen gaan met de bestemmingsplannen. Staatsraad Deetman raakte zichtbaar geïrriteerd en gaf aan: " maar mevrouw ik hoef u toch niet te vertellen dat:

- het de vraag is of er sprake is van een nieuw plan met de herziening*
- als er sprake is van een herziening, dan moeten we naar het Bp ZOB I kijken*
- hoe u het wendt of keert er is een uitspraak van de Raad van State op 26-1-2011*
- daar waar goedkeuring is onthouden is er sprake van agrarische bestemming. De gemeente wil bouwen op agrarische bestemming.*

- De Raad van State heeft niet gezegd 'vernietigen', maar is verder gegaan en heeft de bestemming onthouden.
- er is sprake van een herziening op iets wat nog niet onherroepelijk is geworden
- het bestemmingsplan als zodanig bestaat niet meer
- als een goedkeuring is onthouden dan geldt het oude plan met terugwerkende kracht

Als het voorgaande niet geldt, dan zijn er nog 2 punten:

2e We hebben voor ons een verbeelding waar geen planregels aan vast zitten, dat is gek

3e in de verbeelding zien we de plandelen geel met bestemming woongebied. Er zijn echter geen regels voor, dat biedt rechtsonzekerheid. Dat geeft een formeel punt van onzekerheid.

U moet de burger rechtszekerheid bieden.

- de RvS doet nu geen uitspraak, ik (Deetman) wil alvast wel zeggen dat u ernstig rekening moet houden dat het op deze formele punten zal kunnen stranden”.

Doordat de huidige bouwprojecten (Slot en deels de Nieuwe Tuinderij West) door de raad zijn vastgesteld. De burger wel opgemerkt heeft dat er nog niet gebouwd mocht worden en verder afwachtte wat de Raad van State op 16 januari 2012 zou zeggen, was de burger te laat om deze bestemmingplannen tegen te kunnen houden. De tekst onder het kopje: *Rechtmatigheid handelwijze gemeente leest u nu geheel anders. En ja, de termijn voor de burger was verstreken.*

Echter, ernstig is het volgende uit uw brief met kenmerk 7718

Ter zitting is bovendien door of namens aanwezige appellanten betoogd dat zij geen voorlopige voorziening hebben gevraagd omdat zij geen bezwaar hebben tegen woningbouw in het deel ten westen van de Purmerenderweg.

DIT IS EEN GROVE ONWAARHEID. TIJDENS DE ZITTING VAN 16 JANUARI OVER DIGITALISEREN IS DIT PUNT NIET AAN DE ORDE GEWEEST!!!

Integendeel appellanten hebben juist hun beklag gedaan over de reeds gestarte woningbouw. Anders was het voor Staatsraad Deetman onnodig geweest zich te ergeren, zoals eerder hierboven beschreven. Bovendien is bovenstaande zin in tegenspraak met wat de burger eerder heeft gesteld en met halve waarheden op het verkeerde been is gezet. De burger stelde: er mag toch niet gebouwd worden. De W-U bestemming is eraf gehaald. Voer voor advocaten was het antwoord van de wethouder ruimtelijke ordening of... dat mag wel, zei de wethouder sociale zaken, die gekoppeld is aan de dorpsraad. De burger dacht; afijn de zitting op 16 januari 2012 zal duidelijkheid geven, alle W-U bestemming is er vanaf gehaald. En er zal wel gewacht worden op de uitspraak van de komende zitting.

Bestemmingsplan Slot daar is niemand tegen geweest. In plaats van kassen met caravan stalling is dat een verbetering van de uitstraling van de Zuidoost.

Waar deze, door Beemstergroen roodgekleurde, tekst vandaan komt.... Het komt over als een wanhopige poging om eigen falen te verdoezelen.

En ja, de wethouder ruimtelijke ordening kon de gang van zaken tijdens de zitting zowel op 16 november 2010 als op 16 januari 2012 onmogelijk goed verwoorden. Hij was beide zittingen afwezig. Als vertegenwoordiger van de gemeente trad de tijdelijk ambtenaar –met

speciale opdracht- bij de gemeente Beemster, tevens directeur projectbureau Beemster Compagnie, op.

Recentelijk is er veel commotie in de media geweest over integer handelen van de overheid. Beemstergroen zet bij de hiervoor genoemde constructie eveneens een vraagteken. En wil u, gemeenteraad, van deze constructie in ieder geval op de hoogte brengen.

In de verwachting dat u, raad, voor de ingekomen brief met kenmerk 12278 inderdaad meer bedenktijd zult vragen, wil Beemstergroen u meegeven dat behalve het kavelpatroon van de Beemster en het oude deel van de Middenbeemster ook het dorp Zuidoostbeemster expliciet is genoemd en daardoor beschermd wordt door de UNESCO. Gemakshalve wordt deze bescherming in de plannen consequent genegeerd.

Verder heeft u recentelijk het managementplan van de Beemster vastgesteld. Aan deze onderliggende beschermde waarden zal het bestemmingsplan Zuidoostbeemster toch ten alle tijden moeten voldoen.

Kwaliteitseisen, dorpsvisie opstellen, bouwen enkel voor eigen bewoners –zoals Unesco nominatie dossier aangeeft- daar bent u het toch ook mee eens?

Met groene groet,

*Evelien de Vries
Stichting Beemstergroen
Correspondentie adres: Purmerenderweg 135
1461DH Zuidoostbeemster*

Tot zover de brief van 11 november jl..

U begrijpt dat mijn betoog wederom oproept tot intrekken van de plannen. De Purmerenderweg met aansluiting naar de N244 zal eveneens veel weerstand onder de bewoners oproepen. In uw Bestemmingsplan Buitengebied is deze aansluiting voorbereid, waardoor van verschillende kanten hiertegen beroep is aangetekend. Indertijd heeft de Afdeling in haar uitspraak van 26 januari zich niet uitgelaten over het belang van de cultuur historische waarde van de Purmerenderweg. Ook die race is voor u nog niet gelopen.

Met groene groet,

Evelien de Vries,
Voorzitter, Stichting Beemstergroen,
Bij deze,


Yuri Mathey,
Penningmeester, Stichting Beemstergroen

CC Provinciale Staten van Noord Holland
CC Ministerie Den Haag
CC Media