

Aanwezig:

De heer H.N.G. Brinkman	voorzitter, burgemeester
De heer C.J. Jonges	griffier
De heer A.N. Commandeur	CDA
Mevrouw E.J. Helder-Pauw	VVD
De heer J.H. Köhne	VVD
De heer W. Zeekant	VVD
De heer N.C.M. de Lange	BPP
De heer M. Bakker	BPP
De heer J.Th. Droog	BPP
De heer K.C. Visser	BPP
De heer L.J.M. Schagen	BPP
Mevrouw C. van den Berg	PvdA
De heer G.H.L. Heikens	PvdA
De heer J.R.P.L. Dings	PvdA
De heer G-J. Timmermans	notulist (Notuleerservice Nederland)

Op uitnodiging aanwezig:

De heer G.H. Hefting	BPP, wethouder
De heer J.C. Klaver	VVD, wethouder
Mevrouw S.M. Ruijs-Buskermolen	CDA, wethouder
Mevrouw E. Kroese-Vrolijk	gemeentesecretaris

Afwezig:

De heer N.J.J.J. Buis	CDA
-----------------------	-----

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur. Hij heet alle aanwezigen, ook op de publieke tribune, van harte welkom op deze eerste raadsvergadering van 2009. Hij meldt dat bericht van verhindering is binnengekomen van de heer Buis.

Bij loting wordt bepaald dat bij hoofdelijke stemming de heer Droog als eerste zijn stem mag uitbrengen.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt conform voorstel vastgesteld.

3. Inventarisatie spreekrecht burgers aan de hand van de bij de griffier gemelde zaken

Er heeft zich bij de griffier één inspreker gemeld: de heer Riecker voor agendapunt 13. Hij zal bij het begin van dat agendapunt de gelegenheid krijgen het woord te voeren.

4. Inventarisatie voor de vragenronde

De heer Heikens heeft een vraag rond de bouwaanvraag voor een hotel.

De heer Dings heeft vragen over berichten rond de verkoop van aandelen EZW.

De heer Commandeur wil namens de raad vragen stellen aan een vertegenwoordiger in het regionaal overleg. De voorzitter stelt voor dat bij agendapunt 8 te doen.

5. Notulen van de openbare vergadering van 13 november 2008

De griffier meldt dat er geen tekstwijzigingen zijn ingediend.

De heer De Lange verzoekt in volgende verslagen weer per agendapunt aan te geven wat het besluit is en niet meer gebundeld zoals in dit verslag bij de hamerstukken 9-14. De voorzitter zegt dit toe. Met deze opmerking worden de notulen verder ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

De stukken 1 – 20 worden voor kennisgeving aangenomen.

De heer Dings wil ingekomen stuk 21 betrekken bij agendapunt 14, beleidsuitgangspunten 'dammen en bruggen'.

De heer De Lange bepleit naar aanleiding van hetzelfde stuk het ter inzage leggen van beleidsvisiestukken bij de leestafel in de hal van het raadhuis en in de openbare bibliotheek, naast de gebruikelijke publicatie in Binnendijks en beschikbaarheid op cd-~~De~~raad gaat akkoord met de voorgestelde afhandeling van de ingekomen stukken 22 – 26.

7. Mededelingen

Wethouder Hefting meldt dat de verkoop van woningen in Leeghwater 3 voortvarend en vertrouwenwekkend is gestart; de teller staat nu al op achttien.

De heer Dings complimenteert hem met dit resultaat, maar spreekt tegelijkertijd zijn zorgen uit over de woningmarkt. Hij roept de wethouder op een back-upstrategie te ontwikkelen voor als het met de verkoop toch niet helemaal gaat lukken, en alles op alles te zetten om het goed voor elkaar te krijgen.

De heer Köhne vraagt wanneer de starterwoningen op de markt komen.

Wethouder Hefting geeft aan dat het gaat om zeven koopzekerwoningen, de koopprijs en de inkomensgrens zijn nog niet vastgesteld. Dat ligt aan de Wooncompagnie. De gemeente wilde daar echter niet op wachten en heeft besloten voortvarend aan de slag te gaan met de verkoop. De gemeente doet er wel alles aan om mensen die in aanmerking zouden komen voor een dergelijke regeling maar zich nu voor de zekerheid voor een duurdere woning gemeld hebben, alsnog de kans te geven op een dergelijke koopzekerwoning. Men moet proberen te voorkomen dat mensen achteraf geen kans maken. Men is hard aan het werk om die regeling rond te krijgen, dat zal zeker op tijd gebeuren.

De heer Commandeur meldt dat hij afgelopen maandag op een bijeenkomst is geweest over Natura 2000 en de werking van deze regeling voor 162 gebieden op grond van hun natuurwaarden. Dat kan gevolgen hebben voor de Beemster, zo heeft hij begrepen, daar heeft de krant wethouder Klaver ook al naar gevraagd. De voorgenomen beschermingszones om de Naturagebieden heen geven belemmeringen. Er circuleren afmetingen van 500 tot 3000 meter voor een dergelijke schil. Hij roept burgemeester, wethouders en raadsleden op te zorgen dat de agrarische sector van Beemster geen hinder gaat ondervinden van deze schaduwwerking. Hij weet dat zijn collega-raadslid De Lange, die ook op deze CDA-bijeenkomst aanwezig was, al eerder zijn zorgen heeft uitgesproken in deze raad. Vanavond is er weer een andere bijeenkomst in De Rijp.

Wethouder Klaver geeft aan alert te zijn in de projectgroep. Er staat nog niks vast. Natura 2000 beslaat inmiddels ongeveer de helft van Nederland, de Europese richtlijnen zijn door LNV behoorlijk opgerekt. Het gaat erom er een werkbaar geheel van te maken. Hij is er voorstander van de randwerking binnen de gebieden zelf te brengen.

Volgens de heer Dings is de rechtsbescherming voor mensen met bezwaren bij Natura 2000 gering.

De heer De Lange memoreert dat CDA-kamerlid De Jager op de bewuste bijeenkomst ondernemers heeft opgeroepen zelf in het geweer te komen. Er moeten volgens hem ontsnappingsmogelijkheden voor bedrijven komen. Als iedereen scherp blijft, kunnen problemen voorkomen worden. Hij acht het zaak afgevaardigden naar elke bijeenkomst te sturen en overal signalen te blijven afgeven.

8. Verslaglegging door vertegenwoordigers van de raad in besturen of in commissies van gemeenschappelijke regelingen, stichtingen c.a.

De heer Commandeur vraagt de heer Dings naar diens opstelling in de stadsregio rond het raadsadres van het Amsterdamse oud-gemeenteraadslid Van der Horst over het afschaffen van de metro en het opwaarderen van de tram.

De heer Dings antwoordt dat het gaat om een haalbaarheidsstudie naar het ombouwen van de Amstelveenlijn. Daar zijn gigantische bedragen mee gemoeid (200 tot 400 miljoen euro) die een langdurig beslag op de begroting leggen. Mocht daarover besluitvorming in

beeld komen, dan zal hij dat hier aan de orde stellen om het advies van de raad te vragen.

9. Herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied 1994 voor woninguitbreiding op perceel Middenweg 99
Zonder discussie aangenomen.
10. Herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied 1994 voor plaatsing van een corridor op perceel Purmerenderweg 36
Zonder discussie aangenomen.
11. Welstandsjaarverslagen 2007
Zonder discussie aangenomen.
12. Vaststellen Verordening op de urgentiecommissie Beemster
Zonder discussie aangenomen.
13. Voorstel beginseluitspraak herziening bestemmingsplan ten behoeve van een woninguitbreiding op perceel Zuiderweg 174

Inspreker

De heer Riecker zegt op 18 december met verbazing de discussie vanaf de publieke tribune te hebben gevolgd. Planologische bezwaren tegen zijn plan heeft hij die avond niet gehoord. Volgens hem zitten het CDA en de BPP op een dwaalspoor. Zij geven toe dat hij formeel het gelijk aan zijn kant heeft en dat is volgens hem het enige waar het hier om gaat. De welstandscommissie is er voor het beoordelen van bouwtekeningen en die hebben ze goedgekeurd. Hij heeft de indruk dat men over zijn rug zijn gram wil halen bij de welstandscommissie. Hij memoreert dat de raad wel de bouw van een brandweerkazerne voor zijn huis heeft goedgekeurd. Hij zegt zijn plan in overleg met zijn burens te hebben aangepast. Er is wel een raadslid op bezoek geweest bij zijn buurman, maar niet bij hem. Zijn de belangen van zijn burens dan soms belangrijker, zo vraagt hij. Hij beklemtoont nogmaals dat hij geen planologische bezwaren gehoord heeft en vraagt de raad daarom niet tegen dit voorstel te stemmen.

De voorzitter stelt voor meteen tot hoofdelijke stemming over te gaan omdat de beraadslagingen over dit voorstel al bij vorige gelegenheden afgerond zijn. Omdat de stemmen in de vorige raadsvergadering staakten, komt het nu opnieuw in stemming. Als raadsleden nog nieuwe argumenten hebben toe te voegen, wil hij daar nog wel de gelegenheid toe geven.

De heer De Lange zegt dat er geen nieuwe argumenten zijn en dat dus meteen overgegaan kan worden tot stemming.

Conform de uitslag van de loting bij agendapunt 1 krijgt de heer Droog als eerste de gelegenheid zijn stem uit te brengen. Hij stemt tegen, vervolgens brengen de overige raadsleden hun stem uit.

De heer Dings wenst een stemverklaring af te leggen. Zijn fractie vindt de gang van zaken een bestuurlijke soap en de opstelling van de BPP en het CDA op de rand van onbehoorlijk bestuur.

Vóór het voorstel stemmen de leden Van den Berg, Dings, Heikens, Helder, Köhne en Zeekant.

Tegen het voorstel stemmen de leden Droog, Bakker, De Lange, Schagen, Visser en Commandeur.

De voorzitter stelt vast dat de stemmen wederom staken met zes tegen zes, waarmee het voorstel conform het reglement van orde is verworpen.

14. Beleidsuitgangspunten 'dammen en bruggen'
De heer Köhne zegt dat de VVD instemt met het uitgangspunt om de agrarische sector meer ruimte te geven. Twee elementen uit de notitie zijn voor zijn fractie onaanvaardbaar. Ten eerste de dwang van bovenaf om de bestaande inrit op te waarderen. Dat zou hij liever op vrijwillige basis zien gebeuren, eventueel ondersteund

door stimuleringsmaatregelen als bijvoorbeeld vrijstelling van bouwleges voor een dergelijke opwaardering. Hij zegt anders eindeloze discussies en spagaten te voorzien over welke inrit nu wel en welke niet opgewaarderd moet worden. Het tweede bezwaar betreft de duikerdiameter; de vaststelling daarvan wil de VVD aan het waterschap overlaten.

De heer Dings zegt uit ingekomen stuk 21 over het procesverloop van het project Beemstererf begrepen te hebben dat het college een artikel 3.1.1-procedure uit de Wro wil doorlopen waar alle belanghebbenden voor geconsulteerd worden. Hij vraagt of het daarin genoemde lijstje uitputtend is bedoeld. Door nu telkens een stukje van het voortraject naar het uiteindelijke bestemmingsplan voor het buitengebied formeel vast te leggen, dreigt volgens hem het gevaar dat je in een later stadium geconfronteerd wordt met tegenspraken. Hij bepleit een deformalisering van het voortraject om zulke tegenspraken te voorkomen en later een integrale afweging te kunnen maken. Het voornemen voor een informatiemarkt op 12 maart voor boeren, burgers en buitenlui uit de praktijk juicht hij toe. Maar hij vraagt zich af of het niet ook zinnig zou zijn in kleiner verband een panel met deskundigen te organiseren om de onderbouwing van het verhaal ~~De eerste commandeur~~ heeft geen bezwaar tegen het naar voren halen van elementen, zoals nu met de dijken en dammen op verzoek van de BPP gebeurd is. Hij voorziet geen problemen bij deze drietrapsraket naar het uiteindelijke bestemmingsplan voor het landelijk gebied. Hij heeft wel moeite met vage formuleringen als "uitgangspunt is ..." en "de voorkeur geeft ..." in een beleidsnotitie en vraagt daar nog eens naar te laten kijken door juristen. Wat voor waarde hebben zulke termen als zich verschillen van mening voordoen in de praktijk? Verder vraagt hij wat de heer Dings bedoelt met het deformaliseren van de procedure. Hij vermoedt dat het tijdsverlies zal opleveren en dan is hij daar zeker niet vóór.

De heer Droog benadrukt de urgentie van regelgeving voor bruggen en dammen. Die is volgens hem later goed in te passen in meer omvattend beleid voor boerenerven en bestemmingsplan. Voorkomen dient te worden dat de Beemster gedempt wordt met dammen. In de loop van de tijd zullen op elk beleid aanpassingen gewenst zijn, zo brengt hij naar voren. Dat is geen reden om nu geen besluit te nemen. Enige druk op de bedrijven om de bruggen in authentieke staat te herstellen acht hij reëel; het bedrijf moet er ook iets voor over hebben. Hij gaat ervan uit dat de berekeningen van het waterschap over het verhang van het waterpeil kloppen, maar denkt dat het een heel ander verhaal wordt als er vier dammen op een rij liggen. Daar wil hij nu al een voorschot op nemen door de diameter vast te stellen op 100 cm in plaats van 80 cm. Voor de kosten maakt dat volgens hem weinig uit. Hij heeft het over ronde duikers, voor rechthoekige leggen de voorschriften van het waterschap een drempel. Het zal duidelijk zijn, zo eindigt hij zijn betoog, dat de BPP voorstander is van besluitvorming op deze avond.

Wethouder Hefting houdt de heer Köhne voor dat het verplichtende karakter juist de basis is voor dit voorstel. Als de bedrijfsvoering het noodzakelijk maakt een nieuwe dam voor een inrit aan te leggen – wat op zich al op gespannen voet staat met het bestemmingsplan – dan mag ook geëist worden dat de huidige oprit in zijn oude staat hersteld wordt en niet meer bruikbaar is voor bedrijfsverkeer. Niet alleen om cultuurhistorische redenen, maar vooral uit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit. Het mes snijdt dan aan twee kanten: het agrarisch bedrijf kan zijn inrit aanleggen waar dat bedrijfsmatig gewenst is en de oude inrit die nu vaak ontsierd wordt door betonnen platen en andere verzwareningen wordt opgeknapt met winst voor de ruimtelijke kwaliteit. Van de andere fracties heeft hij geen bezwaren gehoord tegen dit verplichtende element. Het college zal hier dan ook aan vasthouden.

De voorzitter stelt vast, dat de raad unaniem besluit tot vaststelling van de beleidsuitgangspunten in de notitie 'dammen en bruggen'.

15. Vaststellen Verordening langdurigheidstoelage

Wethouder Ruijs heeft in antwoord op vragen van de VVD in de commissie over de termijn van terugwerkende kracht een wijzigingsvoorstel voor artikel 4. Zij leest de volgende tekst voor:

Artikel 4. Ingangsdatum

1. De langdurigheidstoelage wordt verleend met ingang van de peildatum.
2. In afwijking van het eerste lid wordt de peildatum, indien de aanvraag is ingediend na een periode van 12 maanden na de peildatum, gesteld op de datum 12 maanden voorafgaande aan de aanvraag.

De voorzitter vraagt of de raad akkoord gaat met benadeling na deze mondelinge toelichting of dat men eerst de wijziging op schrift wil hebben. Er zijn geen bezwaren tegen mondelinge behandeling.

De heer Visser vraagt de raad te informeren als er zich grote wijzigingen voordoen, bijvoorbeeld in het aantal mensen dat van 100% naar 120% van het bestaansminimum opschuift. Er is nu ruimte in het budget voor mensen tot 120%. Tot zijn spijt heeft het Rijk de beslissing over dit soort dingen verlegd naar de gemeente. Dan lijkt het hem wel van belang dat de raad goed geïnformeerd blijft.

De heer Commandeur vindt dat het een uitstekende notie is geworden. De leeftijd waarop men recht krijgt op deze toeslag is verlaagd naar 21, de termijn van vijf naar drie jaar. Hem was de onduidelijkheid over de termijn van terugwerkende kracht ontgaan, maar nu is er in ieder geval geen misverstand meer mogelijk.

Mevrouw Van den Berg gaat akkoord.

Mevrouw Helder gaat akkoord na deze wijziging.

Wethouder Ruijs memoreert dat het minimabeleid van de gemeente is vastgesteld voor mensen met een inkomen tot 120% van het minimum. Dat beleid, dat door de raad is vastgesteld, geldt dus ook voor deze langdurigheidstoelage. Als er onvoorziene omstandigheden optreden komt zij daarmee naar de raad, maar vooralsnog geldt dat vastgestelde beleid.

De voorzitter stelt vast dat de raad unaniem instemt met de verordening inclusief de wijziging van artikel 4, die hij nogmaals voorleest:

Artikel 4. Ingangsdatum

1. De langdurigheidstoelage wordt verleend met ingang van de peildatum.
2. In afwijking van het eerste lid wordt de peildatum, indien de aanvraag is ingediend na een periode van 12 maanden na de peildatum, gesteld op de datum 12 maanden voorafgaande aan de aanvraag.

Hij wijst de raad en de wethouders erop dat dit soort wijzigingen schriftelijk ingediend dienen te worden. Voortaan zal hij daar strikt op handhaven.

16. Vragenronde

De heer Heikens legt drie constateringenvoor rond de Rijperweg 83:

1. De wethouder heeft toegezegd in de commissie terugkoppelingen te geven van ontwikkelingen rond bouwaanvragen voor Rijperweg 83; dit vanwege de gevoeligheden van het dossier.
2. In de commissie Grondgebied van 20 januari heeft spreker gevraagd of er iets terug te koppelen viel. De wethouder gaf toen aan dat er niets te melden viel.
3. In de Binnendijks van 24/25 januari stond bij de binnengekomen aanvragen een bouwaanvraag voor het genoemde perceel.

Hij vraagt de wethouder of de eerste twee constateringenvoor niet op gespannen voet staan met de derde en hoe dat valt te verklaren.

Wethouder Hefting bestrijdt dat er sprake is van spanning. Hij kan de raad over deze kwestie niet in de openbaarheid informeren. Dat er bouwaanvragen zijn ingediend wordt altijd gepubliceerd en is dus openbare informatie. Maar andere informatie kan hij niet in het openbaar verstrekken. Die komt per brief.

De heer Heikens zegt met verbazing dat hij op zijn minst dit antwoord ook had kunnen geven op 20 januari. Hij vraagt of andere raadsleden zijn verbazing delen.

De heer Commandeur valt de heer Heikens bij.

De voorzitter wijst erop dat discussie tussen raadsleden niet thuishoort in de vragenronde. Daar gaat het om het stellen van een vraag, hooguit gevolgd door een vervolgvraag als de vragensteller niet tevreden is met het antwoord.

De heer De Lange merkt op dat voor hem alleen van belang is de toezegging dat bouwplannen voor dit perceel in de commissie behandeld zullen worden. Daar hebben BPP en PvdA om gevraagd. Die behandeling wacht hij rustig af.

De heer Zeekant kan zich goed voorstellen dat de wethouder op 20 januari nog niet op de hoogte was van de bouwaanvraag. Hij zegt zich te storen aan de suggestieve toon van de vragen.

De voorzitter kapt een opborrelende woordenstrijd af. De wethouder heeft een brief aangekondigd. Later zal er volop ruimte zijn voor discussie. Daarmee rondt hij dit punt af.

De heer Dings heeft in het Financieel Dagblad gelezen dat de EZW, die de aandelen Nuon van onder meer Beemster beheert, van zins is die aandelen te verkopen. Hij vraagt zich af wat daar de aanleiding voor is en of het verstandig is. Hij stelt voor in dit geval bij wijze van uitzondering het voorbeeld van de provincie te volgen.

De heer Klaver bevestigt het bericht dat Nuon in onderhandeling is met kleine aandeelhouders over overname van aandeelpakketten, dus ook met EZW. Dat doet men uit concurrentieoverwegingen om sterk te staan in de wereld van energieleveranciers. Hij verwijst onder meer naar de ontwikkelingen bij Essent waar overname door het Duitse energiebedrijf REW op handen lijkt te zijn. Hij verwacht in de loop van het jaar nadere mededelingen te kunnen doen over de standpuntbepaling bij EZW en de financiële consequenties.

De heer Dings bepleit het afwijzen van een mogelijke verkoop en dat ook te bepleiten bij medeaandeelhouders en het bestuur van EZW om te voorkomen dat Nuon buitenlands eigendom wordt.

De voorzitter stelt dat de wethouder al de toezegging gedaan heeft de raad te informeren als daar aanleiding toe is. Hij geeft de heer Dings ter overweging dat de provincie al een keer stevig geïncasseerd heeft en nu dus wat makkelijker verkoop kan afwijzen. Maar daar wil hij niet verder over speculeren.

17. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.06 uur met dank voor ieders inzet en inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering
van de raad van de gemeente Beemster
op 26 maart 2009.

de voorzitter,

de griffier,

H.N.G. Brinkman.

C.J. Jonges.