

Verslag van de openbare vergadering van de commissie Samenleving, gehouden op donderdag 22 januari 2009 om 19.30 uur, in de raadzaal te Middenbeemster

Aanwezig:

de heer N.C.M. de Lange (voorzitter)

de heer C.J. Jonges (griffier)

mevrouw E.J. Helder-Pauw (VVD)

mevrouw C. van den Berg (PvdA)

de heer G.H.L. Heikens (PvdA)

de heer K.C. Visser (BPP)

de heer A.N. Commandeur (CDA)

de heer J.C. Ruijter (CDA)

mevrouw S.M. Ruys-Buskermolen (portefeuillehouder)

mevrouw L. van het Kaar (hoofd sector Samenleving)

mevrouw A. Vernooij (notulist – Notuleerservice Nederland)

Aanwezig tot 20.00 uur:

de heer D.C. Dekker (GGD)

mevrouw W. de Haas (GGD)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur.

2. Vaststelling agenda/inventarisatie inspraak bij de verschillende agendapunten

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Inventarisatie inspraak bij de verschillende agendapunten

Er hebben zich geen insprekers aangemeld.

4. Presentatie over jeugdgezondheidszorg door de GGD Zaanstreek-Waterland

De heer Dekker en mevrouw De Haas geven een korte presentatie over de integratie van de jeugdgezondheidszorg van de GGD. De presentatie wordt als hand-out uitgedeeld.

De heer Dekker stipt kort het verleden van de jeugdgezondheidszorg aan, tot en met de intentieverklaring tussen de GGD en Eveen op 11 december 2008. Daarna noemt hij een aantal maatschappelijke en bestuurlijke argumenten ter onderbouwing van de integratie. Hij eindigt de presentatie met het toelichten van de consolidatiefase die tot april 2009 zal duren en de implementatiefase: in januari 2010 moet de integratie een feit zijn.

Commissie

De heer Commandeur vindt het een duidelijke presentatie. Op de sheet over het verleden staat het woord preventieve jeugdgezondheidszorg, maar in de rest van de stukken komt hij dit woord niet meer tegen. Hij vraagt zich af over welke zorg het gaat. Verder vraagt hij zich af waar de leeftijdsgrens van 19 jaar vandaan komt. En wat betreft financiën is hij benieuwd of het meer gaat kosten en of er ontslagen zullen vallen. Tenslotte begrijpt hij de problemen met Eveen niet goed. Als de zorg die Eveen biedt in kader van de Wmo en AWBZ voor jonge mensen van 0-19 jaar gewoon bij Eveen blijft, dan verandert er qua taken toch niet veel?

Ook voor mevrouw Helder is het meeste duidelijk. Wel vraagt zij zich af wat er met het personeel van Eveen gebeurt en of de zorg voor de 0-4 jarigen overgaat naar de GGD.

Mevrouw Van den Berg informeert naar de relatie met de GGD Hollands Noorden. Ook wil zij weten of de gemeente Beemster bemoeienissen heeft met Eveen en of er zienswijzen door de gemeente zijn ingebracht. Zijn er voorbeelden elders in het land waaruit een kwaliteitsverbetering blijkt uit de op handen zijnde integratie? Eveen blijkt niet onverdeeld positief en het is interessant te weten waarom

niet en of dit gevolgen heeft voor de voortgang van het proces. Haar laatste vraag is of jeugdgezondheidszorg (JGZ) dezelfde naam behoudt.

De heer Visser wil graag weten of de kwaliteit op peil blijft als de zorg voor de jeugd bij elkaar wordt gevoegd. Bij 0-4 jarigen betreft het voornamelijk inentingen terwijl later meer sprake is van zorg op afroep.

GGD

Op de vraag van de heer Commandeur inzake preventieve gezondheidszorg geeft de heer Dekker aan dat het om het hele brede gezondheidszorgpakket gaat.

De grens van 19 jaar is niet de enige grens in de jeugdgezondheidszorg. Ook is er een nieuwe grens van -9 maanden tot 23 jaar, omdat prenatale zorg ook belangrijk is en bij 23 jaar de jongeren nog een poosje langer binnenboord gehouden kunnen worden. Het grootste deel van de zorg betreft echter de 1-16/17 jarigen.

Wat betreft de financiën is het de bedoeling om iedereen die bij Evean werkt, over te halen naar de GGD, zodat alle expertise bewaard blijft. Dit geldt zeker voor de uitvoerende taken. Bij de ondersteunende functies gebeurt dit in principe op basis van redelijkheid. Er wordt gestuurd op het overgaan naar de GGD en men hoopt dat er geen gedwongen ontslagen zullen vallen. De CAO van de gemeente Purmerend is gunstiger dan die van Evean, dus mensen zullen beter betaald worden. De opwaartse druk van deze loonkosten is dus een kostenplaatje. Ook moet de GGD zich inkopen in een duurder pensioenvoorziening. Op dit moment is dit moeilijk te duiden omdat het te maken heeft met zaken als leeftijd en arbeidsduur. Voor de huisvestingskosten geldt dat er allerlei verschillende panden met verschillende contracten zijn. Het is de bedoeling om zoveel mogelijk de huidige locaties te benutten, maar er moeten ook fysiek mensen bij elkaar gebracht worden. Bovenstaande kostenposten zijn onvermijdbaar. Daartegenover staan de opbrengsten die worden verwacht uit schaalvoordelen, zoals efficiency door minder bestuurlijke functies en andere gedeelde overheadkosten. Op de lange termijn is de verwachting dat een deel van de investeringen terug worden verdiend. Eerlijkheid gebiedt te vermelden dat het in sommigen gevallen slechts mogelijk is om een deel van deze kosten terug te verdienen.

Mevrouw Helder wordt geantwoord dat de contactmomenten voor de 0-4 jarigen verdwijnen bij Evean en dat deze overgaan naar de GGD. Zoals hiervoor al is gezegd wordt het uitvoerend personeel gemotiveerd om mee over te gaan.

Op de vraag over het Hollands Noorden van mevrouw van den Bergh antwoordt de heer Dekker dat er gekeken moet worden of er een overlap zit in de integratieslag en dat er zo goed mogelijk moet worden samengewerkt. Het is echter niet zo dat de GGD Zaanstreek-Waterland afhankelijk is van het Hollands Noorden.

De thuisorganisaties van Evean zijn niet enthousiast, want zij hebben de policy om zorg te verlenen van de wieg tot het graf. Zij bedienen iedereen en nu wordt er een stukje uitgeknipt. Maar Evean zal maatwerk blijven aanbieden. In ieders belang wordt gestreefd naar een goede werkverhouding met Evean en iedereen is nu zo ver dat men mee wil werken.

De portefeuillehouder beantwoordt de vraag met betrekking tot de bemoeienissen van de gemeente. Voor de 0-4 jarigen is er op dit moment geen contact, omdat de gemeente geen betrekkingen heeft met Evean. Er is wel invloed op de GGD want hier zit de gemeente zelf in het bestuur.

De naam JGZ blijft bestaan, maar omvat nu de hele jeugdzorg.

Het kwaliteitspeil waar de heer Visser naar vraagt wordt geborgd door de professionele expertise van Evean over te nemen. Bovendien vindt de integratie geleidelijk plaats om de kwaliteit te waarborgen. Nu Evean inmiddels ook zeer gemotiveerd is wordt een positieve synergie met de GGD verwacht.

De portefeuillehouder heeft niets meer aan het bovenstaande toe te voegen en de gasten krijgen de gelegenheid om te vertrekken.

5. Vaststellen verslag van de vergadering van 4 december 2008

Tekstuele wijzigingen:

De griffier heeft een paar kleine tyfoutjes gevonden die worden aangepast.

Naar aanleiding van:

pagina 5: mevrouw Van den Berg herkent haar standpunt, dat helemaal bovenaan in de eerste zin staat, niet helemaal. Het betreft de zin: 'Dan heb je éénvrijwilligersprijs.' Volgens de band heeft zij dit gezegd, maar zij wil verduidelijken dat haar mening in de brief aan het college duidelijker staat weergegeven.

Pagina 5: de heer Heikens heeft een vraag gesteld naar aanleiding van de nieuwjaarsbijeenkomst. In de toespraak van de burgemeester werd een bijeenkomst genoemd die hem niet bekend is. De burgemeester die later op de avond plaatsneemt op de tribune, verduidelijkt dat het om een kwaliteitsonderzoek gaat waarvoor de uitnodiging nog zal volgen.

6. Ingekomen stukken

De portefeuillehouder licht haar brief van 3 december 2008 over de stand van zaken bij het maken van een nota Jeugdbeleid toe. De inhoud is inmiddels ingehaald door de actualiteit. Er is voor SBGO gekozen en er heeft overleg plaatsgevonden. Ook is de aanpak iets veranderd. Op 5 maart wordt de startnotitie besproken en op 19 maart vindt de visiebijeenkomst plaats waarbij de commissieleden worden uitgenodigd worden om hun input te geven.

7. Mededelingen (o.a. terugkoppeling bezoeken commissieleden aan organisaties en bedrijven)
Er zijn geen mededelingen.

8. Verordening op de urgentiecommissie Beemster

Commissie

Mevrouw Helder vraagt zich bij artikel 9, punt 4 af waarom tien jaar huwelijk wordt gehanteerd. In artikel 12 wordt aangegeven dat de commissie eenmaal per zes weken vergadert, maar dat de vergadering geen doorgang heeft als er minder dan drie leden aanwezig zijn. Zij wil graag weten of de vergadering wordt verschoven naar een andere datum of dat er zes weken later vergaderd wordt.

Mevrouw Van den Berg merkt naar aanleiding van het genoemde jaarverslag in artikel 16 op, dat zij tot op heden nooit een verslag heeft gezien.

De heer Visser vraagt wie het meeste werk verricht, Woonzorg of Wooncompagnie en hoe de beslissingsbevoegdheid is geregeld.

De heer Commandeur is benieuwd om hoeveel urgente gevallen het gaat. Hij denkt dat 1 januari een beetje laat is. Volgens hem is het door de formulering van artikel 7, lid 3 juridisch mogelijk dat er urgente mensen vanuit de regio komen. Wat betreft artikel 8, lid 1e vraagt hij zich af of dit is gelimiteerd en of er geen quotum is opgedragen. Hij is in de veronderstelling dat de gemeente niet heeft voldaan aan de plicht om te huisvesten en dat de stadsregio de gemeente hiervoor een reprimande heeft gegeven. Verder wil hij weten of het begrip eigen schuld wordt gehanteerd en voor wie de urgentie geldt in bijvoorbeeld het geval van huiselijk geweld.

Portefeuillehouder

Mevrouw Ruys legt aan mevrouw Helder uit dat tien jaar nog niet zo lang is en dat dit er in het verleden ook in stond. Het werkt als een barrière om niet te makkelijk urgentie te verlenen. Er zijn veel urgentievragen, maar er komen slechts 20 tot 25 woningen per jaar vrij. De afgelopen jaren hebben geen reden gegeven om dit te veranderen.

De vergaderfrequentie is eenmaal per zes weken, maar als er te weinig leden aanwezig zijn, is het niet verstandig om te vergaderen. Ingeval van urgente zaken wordt er een vergadering tussendoor gepland.

Wat betreft het jaarverslag dat mevrouw Van den Berg noemt moet mevrouw Ruys helaas melden dat deze rapportage de afgelopen jaren niet gebeurd is. Zij zegt toe dat er zo spoedig mogelijk een inhaalrapportage zal komen.

Mevrouw Ruys meldt de heer Visser dat er wel iemand van Wooncompany in de urgentiecommissie zit, maar niemand van Woonzorg, dat hier geen behoefte aan heeft. De gemeente bereidt vergaderingen voor en stelt lijsten samen en doet zodoende het meeste voorbereidende werk.

Aan de heer Commandeur legt mevrouw Ruys uit dat het moeilijk is om aantallen te noemen inzake urgente gevallen. Wanneer het verslag komt zal er meer inzicht zijn. De heer Commandeur heeft gelijk dat de verordening eerder had moeten worden aangepast. De juridische ruimte bij artikel 7, lid 3 is tot nu toe nog niet gebruikt. Het is een regeling in de stadsregio waar de gemeente niet onderuit kan. Voor artikel 8, lid 1, geldt dat er gewoon een quotum is dat elk half jaar door het rijk wordt opgelegd. Formeel heeft de stadsregio Beemster inderdaad een tik op de vingers gegeven. Per 1 september jl. was er een achterstand van elf mensen, maar dit werd veroorzaakt door een gezinshereniging van zes kinderen en een man van wie de statusverlening lang op zich laat wachten. Bij een tijdelijk huisverbod als gevolg van huiselijk geweld moet de schuldige de woning voor tien dagen verlaten. Voor deze periode is er opvang bij de gemeente Zaanstad. Er wordt niet echt gekeken naar eigen schuld.

9. Verordening langdurigheidtoeslag

Commissie

Mevrouw Van den Berg ziet graag een verduidelijking van de regeling voor 65-plussers en leeftijdsdiscriminatie door middel van een voorbeeld. Ook vraagt zij zich af wanneer dit gaat gebeuren, want in de krant heeft zij gelezen dat de gemeente had gekozen voor een andere regeling dan die van 120%. Tenslotte stoort het haar dat er zoveel geld over is wat naar mensen moet gaan die dit nodig hebben.

De heer Visser vraagt of er een voorbehoud is te maken bij de 120%. Er zou dan per jaar kunnen worden gekeken of het op 120% zou kunnen blijven of terug zou moeten gaan naar 100%.

De heer Ruijter wil graag een bevestiging van de portefeuillehouder dat het juridisch mogelijk is om van 120% terug te gaan naar 100%.

Mevrouw Helder heeft een vraag over de aanvraag. Op pagina 3 staat dat de aanvraag binnen een periode van twaalf maanden vanaf de peildatum moet worden ingediend. Zij vraagt zich af er niet gewoon een maximum van twaalf maanden kan worden gesteld. Zij wijst op de beperking in de vergelijking tussen het huidige beleid en het nieuwe beleid. In het huidige beleid kan de aanvraag te allen tijde met terugwerkende kracht worden ingediend en met het nieuwe beleid wordt dit beperkt, terwijl meer mensen gebruik van de regeling zouden moeten maken.

Portefeuillehouder

Mevrouw Ruys antwoordt mevrouw Van den Berg dat de wetgever aangeeft dat 65-plussers niet in aanmerking komen voor de langdurigheidtoeslag. De gemeente vindt dit leeftijdsdiscriminatie. In de nabije toekomst zullen 65-plussers dit aanvechten. Maar op dit moment wordt de gemeente gedwongen niet aan deze groep uit te keren. Wat betreft het ophogen van 100% naar 120% geldt dat dit voorheen gereguleerd was vanuit rijk. Het uitgangspunt was 100% en vijf jaar op het minimum zitten voordat de toeslag van kracht werd. Voor de gemeente Beemster geldt dat mensen met een inkomen tot 120% van het minimum recht hebben op bijzondere bijstand. De raad heeft de verordening vastgesteld. Als wordt gemeend dat het anders moet, dan heeft de raad de vrijheid dit beleid aan te passen. Er blijft inderdaad steeds geld over. Er wordt geprobeerd steeds meer mensen opmerkzaam te maken op de toeslag. Iedereen die bekend is wordt benaderd, maar er moet meer gecommuniceerd worden, want de boodschap komt nog niet bij alle rechthebbenden over.

Aan mevrouw Helder wordt gemeld dat de periode van twaalf maanden vanaf de peildatum een keuze is. Wat betreft het huidige en het nieuwe beleid heeft mevrouw Helder gelijk. Administratief is het nieuwe beleid echter makkelijker, omdat het moeilijk is hele lange periodes terug te gaan.

De griffier heeft opgemerkt dat op pagina 3, onderaan, het rekensommetje niet juist is. Dit wordt aangepast.

10. Bepalen welke agendapunten tevens voor de komende raadsvergadering geagendeerd moeten worden en aangeven onder welke categorie (A, B of C) de punten opgenomen kunnen worden

Agendapunt 8 gaat als A punt naar de raad.

Agendapunt 9 gaat als B punt naar de raad.

11. Actielijst commissie Samenleving

Alles blijft staan.

12. Rondvraag

De heer Heikens vindt dat het zorggedeelte van Middelwijck redelijk onderbelicht is gebleven. Hij denkt aan een open dag om dit onder de aandacht te brengen en vraagt of het college haar invloed kan aanwenden om de zorgkant onder de aandacht van burgers te brengen.

De portefeuillehouder geeft aan dat er overleg is tussen de zorgsector en Eveen. Eveen wil graag een open dag en het college zal hiernaar kijken.

De heer Visser vraagt zich af of het mogelijk is om de ijsclub Baanstra het predikaat Koninklijk te verlenen, want de club bestaat honderd jaar. Daarnaast hoopt hij dat het mogelijk is om met de commissie naar de in aanbouw zijnde school te gaan. De portefeuillehouder zal de vraag voor de ijsclub neerleggen waar deze thuishoort. De heer Klaver geeft vanaf de tribune aan dat het college binnenkort een bezoek brengt aan de school, op 3 februari, en dat de commissieleden hiervoor zullen worden uitgenodigd. De griffier zal de uitnodiging voorbereiden.

De heer Commandeur merkt op dat de heer Visser het verzoek tot het predikaat Koninklijk op persoonlijke titel doet.

Mevrouw Van den Berg geeft aan dat zij eigenlijk meer behoefte heeft aan een ontmoeting met de gebruikers van het multifunctionele centrum dan aan het bezichtigen van het gebouw. Dit past ook meer bij de taken van de commissie.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.00 uur, met dankzegging voor ieders inbreng.