

Verslag van de openbare extra vergadering van de commissie Samenleving, gehouden op donderdag 12 juni 2008 om 19.30 uur, in de raadzaal te Middenbeemster.

Aanwezig:

de heer N.C.M. de Lange (voorzitter)
de heer C.J. Jonges (griffier)
de heer J. van der Wal (VVD)
mevrouw E.J. Helder-Pauw (VVD)
mevrouw C. van den Berg (PvdA)
de heer G.H.L. Heikens (PvdA)
de heer D. Langerijs (BPP)
de heer K.C. Visser (BPP)
de heer A.N. Commandeur (CDA)

mevrouw S.M. Ruijs-Buskermolen (portefeuillehouder)
mevrouw L. van het Kaar (hoofd sector Samenleving)
de heer B. Widdershoven
mevrouw M. Meijering
mevrouw L. Klaver

De heer G.J. van der Kroon (notulist – Notuleerservice Nederland, Rotterdam)

1. Opening
De voorzitter opent de vergadering en heet de fracties, het college en het publiek van harte welkom.
2. Vaststelling agenda/inventarisatie inspraak bij de verschillende agendapunten
Eenieder kan zich vinden in de agenda.
3. Inventarisatie inspraak bij de verschillende agendapunten
Er zijn vanavond geen insprekers
4. Vaststellen verslagen van de vergaderingen van 27 maart en 10 april 2008

Verslag van 27 maart 2008

Er zijn geen tekstuele wijzigingen.

Naar aanleiding van:

Pag. 3: Mevrouw Van den Berg vraagt wanneer zij de gelegenheid krijgt om naar het ontwerp van de welkomstborden te kijken. De voorzitter merkt op dat het ontwerp in de september-vergadering zal worden aangeboden.

Pag. 8: Mevrouw Van den Berg vraagt of er al een tijdpad te noemen is met betrekking tot de beleidsvoornemens voor de Wmo. De wethouder antwoordt dat er nog concrete uitwerkingen moeten komen, maar dat het tijdpad in de nota stond.

Pag. 9: Mevrouw Helder-Pauw heeft het antwoord nog niet gekregen betreffende de indicatiestelling. De wethouder zei toen toe dat zij er in deze commissie op terug zou komen. Er gaan een aantal zaken een stuk beter. De aanvragen om huishoudelijke hulp worden intern behandeld. Een aantal andere zaken loopt nog niet naar behoren.

Hiermee is dit verslag goedgekeurd.

Verslag van 10 april 2008

Waar gesproken wordt van 'mevrouw Buys', wordt bedoeld 'mevrouw Ruys'.
Hierbij wordt het verslag goedgekeurd.

Mevrouw Van den Berg merkt nog op dat zij de notulen van bijzonder goede kwaliteit vindt.

5. Ingekomen stukken

- Verantwoordingsverslag Centrale uitvoeringsorganisatie Sociale Zaken 2007

- Jaarverslag Kinderopvang 2007

- Jaarrekening 2007 en ontwerpbegroting 2009 GGD Zaanstreek-Waterland

De heer Commandeur meldt dat de burgemeester duidelijk gemaakt heeft dat men zich met dit soort jaarrekeningen en ontwerpbegrotingen niet hoort te bemoeien. Daarom doet hij dat niet meer. De voorzitter voegt nog toe dat wanneer men daartoe aanleiding ziet, een ingekomen stuk altijd geagendeerd kan worden.

- brief van de het college over alcoholmatigingsbeleid ten aanzien van jongeren

Mevrouw Helder-Pauw neemt aan dat als het in de veiligheidsregio besproken is, het onderwerp terugkomt in deze commissie. De wethouder antwoordt dat dat in ieder geval zal gebeuren wanneer er nadere maatregelen genomen gaan worden. De heer Widdershoven vult nog aan dat zaken als sluitingstijden en de lengte van de kermis ook met alcoholmatiging te maken hebben.

De heer Commandeur kan zich vinden in de passage waarin gesteld wordt dat de maatregelen betreffende alcoholmatiging onder de jeugd nog niet voldoende is. Hij vindt echter dat de ambitie van de raad op dat gebied hoger zou moeten zijn. Hij hoopt dat de rijksoverheid komt met bredere kaders voor maatregelen.

6. Mededelingen (o.a. terugkoppeling bezoeken commissieleden aan organisaties en bedrijven)

Er zijn geen mededelingen van de wethouder. Wel refereert zij aan de Woonvisie. Zij vraagt de raad of men ermee akkoord gaat dat de Woonvisie rechtstreeks in de komende raadsvergadering wordt gebracht. Er is in deze commissie al uitgebreid besproken. De inspraak is achter de rug, maar daarna zijn toch nog reacties binnengekomen, die meegenomen zijn.

De commissie heeft daar desgevraagd geen bezwaar tegen. Het zal dan als een B-stuk worden ingebracht. Daarbij komt een beantwoording op de zienswijzen.

7. Nieuwe algemene subsidieverordening

CDA

Het stuk ziet er goed uit. Men kan zich vinden in de voorgestelde veranderingen. De looptijd van de verordening is wel erg kort. Wat is het verschil tussen een deelverordening en een beleidsregel? Bij artikel 7.2 is sprake van categorieën of personen. Dat moet ook in enkelvoud zijn. Goed dat subsidies onder de 1500 euro niet meer verantwoord hoeven te worden. Wellicht dat de gemeente daar toch met een steekproefsgewijze benadering kan gaan werken. Er zou sprake moeten zijn van een vierde categorie subsidies, namelijk projectsubsidies.

VVD

Duidelijk opgestelde verordening. Geeft zeker verlichting voor de administratie van de aanvragende instellingen. Voor een waarderingssubsidie is een vervolgaanvraag niet noodzakelijk. Hoe gaat het college daarmee om? Hoe gaat de wethouder om met projectsubsidies in verband met hetgeen gesteld wordt in artikel 14.2? Valt het projectsubsidie ook onder het subsidieplafond?

PvdA

De uitgangspunten waren een transparante, eenvoudige en begrijpelijke regeling op te stellen, waarbij het doel was administratieve handelingen te verminderen. Dat is duidelijk terug te vinden in de drie mogelijke subsidies. Van de verordening zelf kan men zich echter afvragen of die wel transparant, eenvoudig en begrijpelijk is. De fractie vindt van niet, hetgeen onderbouwd wordt met voorbeelden. Tekstueel lopen de subsidies in de verordening teveel door elkaar. Voor welke subsidie gelden welke regels? En wat is het vervolg? Verder is men van mening dat de raad zich in dezen moet beperken tot zijn kaderstellende taak.

Wat is de reden dat een instelling twee jaar moet bestaan, voordat aanspraak gemaakt kan worden op subsidie? Ten aanzien van de waarderingssubsidies voor ouderen is het de vraag of de wethouder hierdoor niet in conflict komt met de rechtmatigheid. Is dat afgedekt? De maximering tot vier jaar waar het budgetsubsidie betreft, is niet overeenkomstig met de werkelijkheid. Daarbij wordt gewezen op het subsidie voor de muziekschool, maar ook de bibliotheek, die al jarenlang worden verstrekt. Gaat het daarbij om een juridische termijn of wordt iedere vier jaar weer opnieuw bepaald of de subsidiëring al dan niet wordt voortgezet?

BPP

Vindt het een stuk dat erg door het college naar zich toe getrokken wordt. Men is bang dat deze regeling veel gesteggel achteraf zal geven. Men wil er als raad van tevoren meer bij betrokken worden. De diverse instellingen dienen naar redelijkheid en billijkheid gesubsidieerd te worden. Bijlage 2 waarnaar verwezen wordt, mist de fractie.

Wethouder

Er worden verschillende geluiden gehoord. De ene partij vindt het een duidelijke verordening, terwijl een andere partij dat wat minder vindt. Het verschil tussen een deelverordening en een beleidsregel is dat de oude verordening een uitwerking kende in deelverordeningen. Die deelverordeningen worden nu beleidsregels genoemd. De algemene regels uit de oude subsidieregeling gelden nog steeds. Er zijn alleen verschillen gekomen in de waardering, het budget en de exploitatie. Het is een enorme verlichting van de regels. Het is zo dat de beleidsregels door het college worden vastgesteld. Het is niet de bedoeling dat de uitgangspunten van de beleidsregels veranderd worden. In het verleden moest het college voor iedere wijziging in de regels weer naar de raad. Hierdoor hoeft dat niet meer. Uiteindelijk verandert de invloed van de raad niet, want de raad behoudt altijd het budgetrecht en bij het vaststellen van de begroting ziet de raad wat er aan subsidies wordt gegeven. Het is de raad die de regels vaststelt. Als het college spreekt van instellingen, worden verenigingen, stichtingen en dergelijke bedoeld. De verschillende subsidies worden toegelicht.

Het is niet de bedoeling dat het college in de beleidsregels allerlei veranderingen gaat aanbrengen. Het werkt op deze manier alleen sneller en makkelijker.

De subsidie is altijd bedoeld voor verenigingen of stichtingen en die bestaan nooit uit één persoon, vandaar dat er in artikel 7.2 in het meervoud wordt gesproken. Hierbij kan gedacht worden aan groeperingen als een bejaardensociëteit, die geen rechtspersoon is.

De basis vormt nog altijd de deelverordening (de beleidsregels), daarom dienen ook subsidies onder de 1500 euro te voldoen aan de gestelde eisen. Wat er veranderd is, is dat eenmaal verstrekte subsidies onder de 1500 euro voortaan elk jaar worden uitgekeerd, tenzij er een zodanige wijziging optreedt dat men niet meer voldoet aan de toegepaste beleidsregels. Nieuwe aanvragen, inclusief die onder de 1500 euro, worden wel getoetst aan de eisen van de subsidieverordening. Ook daarbij heeft al steeds de regel gegolden dat instellingen ouder dan twee jaar moeten zijn in verband met bewezen bestaansrecht. Iedere vier jaar wordt bekeken of een subsidie wordt gecontinueerd, zodat er een regelmatig moment van bezinning plaatsvindt. De heer Widdershoven voegt toe dat instellingen personeel in dienst hebben, waardoor een subsidie niet van het ene jaar op het ander mag worden stopgezet. Er dient afgebouwd te worden over een periode van vier jaar. De projectsubsidie maakte ook al deel uit van de oude verordening.

Mevrouw Meijering merkt ten aanzien van de rechtmatigheid op dat wanneer van tevoren wordt opgenomen dat instellingen daar geen stukken voor hoeven op te leveren, er naar de verordening wordt gehandeld. Bij rechtmatigheid wordt gekeken of men gehandeld heeft naar de regels die men heeft opgesteld.

De opmerking van de VVD ten aanzien van artikel 14.2 is waarschijnlijk terecht. In het subsidieplafond zit altijd een stelpost die voor projectsubsidies werd gebruikt en die viel onder het subsidieplafond. De tekst van de verordening is ook getoetst aan een juridisch referentiekader, daardoor is een verordening vaak makkelijker verwoord in de toelichting.

Er is geen andere reden voor het niet uitwerken van de projectsubsidie in de toelichting, dan dat dat voor zich spreekt. Projectsubsidies komen voorts weinig voor en worden gefinancierd vanuit de stelpost op de begroting, die niet hoger is dan 1500 euro. Een voorbeeld van een dergelijke subsidie is die voor een theatervoorstelling voor de jeugd.

De gemiste bijlage 2 zal worden nagezonden.

De voorzitter concludeert dat het stuk als zodanig naar de raad kan.

8. Uitvoering nieuwe Wet sociale werkvoorziening

VVD, PvdA, BPP

Hebben geen inhoudelijke vragen.

CDA

Gesteld wordt dat de WSW-raad de belangengroeperingen mogen voordragen. Het bestuur benoemt, dat betekent ook dat het bestuur beslist. Dat is raar en een beetje paternatistisch. Artikel 5 stelt dat men tweemaal per jaar contact heeft met elkaar. Men wil daaraan toegevoegd zien de zinsnede 'en vaker in geval van een verzoek van een van beide partijen'.

Wethouder

De wethouder heeft daar niet direct een pasklaar antwoord op. Het betreft een voorbeeldregeling van de VNG. Het wordt nader uitgezocht.

De voorzitter concludeert dat men zich kan vinden in de drie voorgestelde verordeningen, waarmee dit agendapunt is afgesloten.

9. Aanpassing Verordening kwaliteitsregels peuterspeelzaalwerk Beemster

PvdA

Het is positief om goede peuterspeelzalen te hebben. Ook positief is dat ouders een keuze voor de peuterspeelzaal kunnen blijven maken. Wat is echter het verwachte effect op de bijdrage van de ouders?

BPP

Geen vragen.

CDA

Wat steekt is de capaciteit: er komen twee professionele krachten, waardoor er vijftien kinderen gehuisvest mogen worden met een maximum van zeventien. Dit is wel erg star allemaal. Met twee beroepskrachten moet dat toch tot twintig kinderen kunnen zijn.

VVD

Twee professionele krachten vormen een positieve verbetering. Bestaat er op dit moment een wachtlijst voor de peuterspeelzaal? Hoeveel groepen zijn tegelijkertijd aanwezig? Wat betekent 'na enkele jaren' genoemd op pagina 3 (dekking)?

Wethouder

De wethouder is blij dat men in meerderheid positief is over deze kwaliteitsslag. Er is sprake van kwaliteitseisen gesteld van overheidswegen. Daarbij is vijftien de norm. De bijdrage van de ouders zou niet hoger moeten zijn dan het nu is. De kinderopvang is door de rijksoverheid zo aantrekkelijk gemaakt dat ouders nu snel de keuze maken voor kinderopvang, omdat daar veel vergoedingen tegenover staan. Dat is voor de peuterspeelzaal (nog) niet het geval.

De heer Widdershoven

De heer Widdershoven meldt dat wat de wachtlijsten betreft, verwacht wordt dat het aantal peuters afneemt. De peuterleidsters kunnen gehandhaafd worden door deze kwaliteitsmaatregel. Er is geen wachtlijst. Er is wel een wachtlijst voor de kinderopvang. Dit jaar en volgend jaar is de huursubsidie gebruikt om de verhuizing te dekken.

Mevrouw Sakko (Directeur St. Kinderopvang)

Mevrouw Sakko meldt dat het afgelopen jaar een enorme terugloop in het kindertal te zien heeft gegeven. Zij denkt dat er gestart wordt met vijf groepen in Middenbeemster en met twee groepen in de Zuidoostbeemster. In januari gaat daar nog een groep van afvallen.

Ouders kunnen kiezen uit een groep (twee dagdelen). Zij kunnen desgewenst ook een derde of vierde dag krijgen. De terugloop heeft vooral te maken met de toeloop naar de kinderopvang, omdat dat voor minder draagkrachtige ouders enorm goedkoop geworden is.

10. Bepalen welke agendapunten tevens voor de komende raadsvergadering geagendeerd moeten worden een aangeven onder welke categorie (A, B of C) de punten opgenomen
De voorzitter meldt agendapunt 7 als B-stuk en agendapunten 8 en 9 als A-stuk.

11. Actielijst commissie Samenleving

Actie 1 – kan van de lijst.

Actie 2 – BPP wil een toelichting. De wethouder zegt al eerder te hebben aangegeven dat wat haar betreft er in Zuidoostbeemster een goede buurthuisfunctie komt als daar draagvlak voor blijkt te bestaan. Als daar jongerenwerk is, zou geprobeerd moeten worden om dat in het buurthuis onder te brengen. VVD merkt op het ook belangrijk te vinden voor jeugd in Noord- en Westbeemster. Het is belangrijk om daar eens nader over te spreken. De wethouder herinnert eraan dat er een jeugdnotitie op stapel staat (in 2009). Dat zou het moment kunnen zijn om dan het hele jeugdbeleid te gaan bespreken. De PvdA en de BPP onderschrijven de mening van de VVD.

De voorzitter stelt voor dit punt van de actielijst te halen en toe te voegen de notitie Jeugdbeleid.

De BPP pleit nog voor een timmerdorp. De wethouder geeft aan dat het nu heel onduidelijk is wat er van haar verwacht wordt. De griffier geeft desgevraagd aan dat er overeenkomstig de cultuurnota, aan het eind van het jaar de punten op een rijtje gezet worden die men behandeld wil zin in de jeugdnota. Daarbij kan de commissie ook vastleggen dat zij van het college verwacht dat die nota er ligt voor 1 mei 2009. Dat ligt volgens de PvdA deels al vast.

De voorzitter stelt wederom voor dit punt van de actielijst te halen en daagt de commissie uit te handelen zoals zojuist aangegeven.

De wethouder geeft aan dat zij bij het opstellen van de nota Jeugdbeleid ook de gelegenheid krijgt om met groepen te spreken en te horen wat er leeft en op die manier de nota gestalte te geven. Zij kan voor dit jaar geen startnotitie toezeggen.

De voorzitter stelt voor dat de commissie op enig moment met een agendavoorstel komt en dit punt 2 wel af te voeren.

Actiepunt 3 – is behandeld. Kan van de lijst af.

Actiepunt 4 – De wethouder meldt dat er binnen de jury voor de sport- en vrijwilligersprijs gediscussieerd is over de vraag of mensen vanuit de sport ook voor die prijs in aanmerking zouden moeten komen. Daar is men niet helemaal uitgekomen. Er is afgesproken dat men de vrijwilligerssportprijs niet voor de voeten zal lopen. Hiermee kan dit punt ook van de lijst.

Actiepunt 5 – Blijft staan.

12. Rondvraag

BPP

Is er al iets te melden over de Hospies die in Middenbeemster zou komen?

Wethouder

Het college is in druk overleg met zowel de initiatiefnemer als de Wooncompagnie om te kijken of het exploitabel te maken is voor de organisatie. Er zijn nog geen definitieve besluiten genomen.

Met vorige jongerenwerkers is ook gesproken over het timmerdorp. Toen is het niet van de grond gekomen. Welzijn is druk zoekende naar een jongerenwerker. Op het moment dat er zo'n werker benoemd is, zal dit onderwerp weer aan de orde gesteld worden.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.00 uur.