

## **Verslag van de openbare vergadering van de commissie Grondgebied, gehouden op dinsdag 3 maart 2009 om 19.30 uur, in de raadzaal te Middenbeemster**

### **Aanwezig:**

de heer J.R.P.L. Dings (voorzitter)  
de heer C.J. Jonges (griffier)  
de heer W. Zeekant (VVD)  
de heer J.H. Köhne (VVD)  
de heer P.C. de Waal (PvdA)  
de heer G.H.L. Heikens (PvdA)  
de heer N.C.M. de Lange (BPP)  
de heer M. Bakker (BPP)  
de heer N.J.J.J. Buis (CDA)  
de heer A.N. Commandeur (CDA)

de heer G.H. Hefting (wethouder)  
De heer H.N.G. Brinkman (burgemeester)  
de heer B. van Luin (hoofd sector Grondgebied)

de heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur. Hij stelt zichzelf voor en heet de fracties, burgemeester, wethouder, ondersteunend ambtenaar en het publiek welkom.

### **2. Vaststelling agenda**

Agendapunt 9 vervalt omdat de aanvrager de griffier heden middag heeft laten weten zijn aanvraag in te trekken. De heer De Lange wil agendapunt 10 splitsen in 10a (kredietverlening) en 10b (opbrengst verkoop panden). De burgemeester geeft aan dat hier geen besluit gevraagd wordt over de verkoop van de panden. De overige fracties steunen het verzoek van de heer De Lange niet. Hij zal bij het agendapunt wel zelf die splitsing aanbrengen. Voor het overige wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

### **3. Inventarisatie inspraak bij de verschillende agendapunten**

De griffier deelt mee dat de heer Konijn zich gemeld heeft voor punt 7.

### **4. Vaststellen van het verslag van de vergadering van 20 januari 2010**

#### *Tekstueel*

De griffier heeft van drie leden tekstwijzigingen ontvangen:

De heer de Lange heeft gevraagd om '20 m<sup>2</sup>' op blz. 3 bij punt 9 te wijzigen in '24 m<sup>2</sup>'. En op blz. 8 bij punt 11 'bandbreedte die de raad heeft' in 'bandbreedte die de raad geeft'.

De heer Buis heeft gevraagd om na de passage 'als het huis' op blz. 3, 2<sup>e</sup> alinea, toe te voegen: 'Hij zegt dat er geen sprake is van lintbebouwing omdat de uitbreiding van het woonhuis voor de bestaande schuur/stal wordt gebouwd'.

De heer de Waal heeft gevraagd om na de laatste zin op blz. 7, 4<sup>e</sup> alinea toe te voegen: 'De heer de Waal noemt in de dit verband de erfontsluitingen bij het bedrijf van de familie Beers aan de Jisperweg. Bedenk goed wat je voor de Beemster kunt brengen in plaats van andersom, zo merkt hij tenslotte op'.

Deze wijzigingen worden in het verslag verwerkt.

#### *Naar aanleiding van*

De heer De Waal vindt dat de verslaglegging van de agendapunten 9 en 10 de essentie niet helemaal weergeeft. Hij heeft het concrete voorbeeld van Beers juist genoemd omdat het daar om één bedrijf op twee erven gaat. Daar kunnen dus theoretisch ook twee ontsluitingen komen. Verder mist spreker in het verslag zijn aanhaling van een bekend persoon uit de wereld: "Des Beemsters gaat er niet om wat de Beemster betekent voor jou, maar om wat jij kunt betekenen voor de Beemster". Dat wil hij graag toegevoegd zien.

Pagina 10: De heer De Lange complimenteert de wethouder met diens snelle reactie rond de woning op Rijperweg 120a.

De voorzitter stelt vast dat de notulen met deze wijzigingen en kanttekeningen zijn vastgesteld.

## 5. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

## 6. Mededelingen (o.a. terugkoppeling bezoeken commissieleden aan organisaties en bedrijven)

Wethouder Hefting komt terug op de vragen in de laatste raad over de bouwaanvraag voor een hotel achter het koetshuis aan de Rijperweg, waar hij toen het antwoord op moest schuldig blijven. Er is al lang en veel met de initiatiefnemer en belanghebbenden gesproken over een bouwplan. Dat plan is gestrand op het aantal parkeerplaatsen dat de initiatiefnemer op het eigen erf zou moeten aanleggen in samenhang met het aantal hotelkamers. Die parkeerplaatsen waren daar niet te realiseren en alternatieven waren voor het college niet acceptabel. Nu is onlangs een gewijzigde aanvraag ingediend met veel minder kamers en zonder kelder. Die wijzigingen zijn zo groot dat het gezien wordt als een nieuwe aanvraag. Die is na 1 juli 2008 ingediend en valt dus onder de nieuwe Wro. Derhalve is de raad het bevoegd gezag en komt deze aanvraag zeker in de raad aan de orde.

De heer Köhne is op een dierenwelzijnconferentie in Heemskerk geweest. Daar kwam een campagne van Milieudefensie ter sprake tegen grootschalige veehouderij en bio-industrie, iets wat ook actueel is voor Noord-Holland. Hij is benieuwd of deze discussie ook nog in Beemster gaat spelen.

De voorzitter zegt begrepen te hebben dat die discussie een onderdeel wordt van de Structuurvisie en hier dus aan het eind van het jaar aan de orde zal komen.

De voorzitter meldt dat in de stadsregio van 24 maart het regionaal verkeersvervoersplan op de agenda staat. Als vertegenwoordiger van Beemster in de regiораad verzoekt hij de fracties opmerkingen over dat plan aan hem door te geven. Er staat dan tevens een motie van de gemeente Waterland op de agenda tegen de bouw van woontorens en -eilanden bij Almere voor de dubbelstad Amsterdam. De voorzitter zit met een dilemma omdat hij zelf niet tegen die dubbelstad is, maar vermoedt dat daar in de raad anders over gedacht wordt. Hij wil graag input vóór 24 maart om zijn opstelling te kunnen bepalen.

## 7. Principeverzoek om het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1994 te herzien ten behoeve van een meubelmakerij op perceel Zuiderweg 52a.

*Inspreker*

De heer Konijn geeft aan dat hij in december 2007 een principeverzoek heeft ingediend voor legalisatie en aanpassing van zijn meubelmakerij. In 1999 is het perceel 52a opgesplitst tussen hem en zijn broer. Zijn broer heeft de woning met erf, hijzelf de meubelmakerij en een woning in het achterhuis. Het college wil de zaak nu regelen via een herziening van het bestemmingsplan voor het hele perceel. Legaliseren van zijn eigen bedrijfswoning kan een adder onder het gras worden, omdat sommige partijen daar op tegen zijn. Spreker wil duidelijk maken dat hij prioriteit geeft aan de voortzetting van zijn bedrijf. Uiteraard wil hij het liefst dat zijn woning ook gelegaliseerd wordt, maar hij kan leven met een voortduren van de huidige gedoogstatus voor zijn woning. Een tweede adder onder het gras is namelijk dat sommige partijen nu zullen aandringen op handhaving, dus dat hij zijn woning moet verlaten. Echter, toen hij in 2001 bij de gemeente informeerde naar zijn WOZ-status, is hem te verstaan gegeven dat de gemeente een gedoogbeleid voerde en dat hij wel zou worden aangeslagen voor een woonhuis. In een brief van de gemeente staat bovendien dat hem is toegezegd dat de splitsing zal worden opgenomen in het herziene bestemmingsplan voor het landelijk gebied. Helaas heeft hij daar verder geen bescheiden van.

Hij zegt desgevraagd sinds 1995 in zijn "dienstwoning" te wonen die kadastraal bekend staat als nabij 52a maar sinds 2002 als correspondentieadres 52b voert. De brief van de gemeente waar hij naar verwees is van 8 april 2008. Op verzoek van de heer Buis leest hij de betreffende passage voor: "De woning Zuiderweg 52a is notarieel gesplitst in twee wooneenheden. Voor deze splitsing van de woning is geen vrijstelling c.q. bouwvergunning verleend. U is toegezegd dat deze woningsplitsing zal worden opgenomen in het herziene bestemmingsplan van het landelijk gebied."

De heer Zeekant zegt deze passage niet los te kunnen zien van het advies van het college. Hij kent de situatie en prijst de inspreker voor zijn medewerking aan alle onderzoeken en zijn openhartigheid over de illegale status. Deze illegale bewoning is 13 jaar gedoogd. Die situatie is door de gemeente

gecreëerd en daarom rust volgens hem nu de plicht bij de gemeente om dit te legaliseren. Hij wil in het besluit expliciet de twee woningen vermeld zien, plus het feit dat er wel nog aan vergunningseisen voldaan moet worden. Deze principekwestie moet volgens de regels worden afgewikkeld. Verder pleit hij voor een inventarisatie in de polder naar illegale bewoning, zodat beleid uitgestippeld kan worden. De heer De Waal stelt dat dit meubelbedrijf een passend iets is voor het hergebruik van deze locatie. Daar kan de PvdA mee instemmen. In de toelichting wordt gesproken over een bedrijfswoning. Hij neemt aan dat hiermee de omstreden woning wordt bedoeld en dat die dus zal worden meegenomen in de procedure. Het planologisch principe is dat er geen tweede bedrijfswoning op één perceel komt, tenzij er zwaarwegende belangen in het geding zijn. Hij betwijfelt of die hier spelen, al is er natuurlijk wel een bepaalde situatie gegroeid. Men moet voorkomen dat zulke situaties weer kunnen ontstaan. De PvdA is in ieder geval bereid medewerking te verlenen aan het principeverzoek van de meubelmakerij. Om de gedachtevorming over de woning nader te bepalen zou hij het op prijs stellen vóór de raad een chronologisch overzicht van dit dossier te krijgen.

De heer De Lange vraagt welke woning op pagina 3 van het voorstel wordt bedoeld met “de woning van derden”. Verder memoreert hij dat zijn fractie een jaar of vijf geleden de toenmalige portefeuillehouder gevraagd heeft om een inventarisatie van bewoning van bijgebouwen met het oog op veiligheidsaspecten (optreden brandweer bij schuurbranden bijvoorbeeld) en planologische aspecten. Het college heeft dat destijds niet opgepikt. De BPP is sindsdien wel alert gebleven op voorbeelden die naar voren kwamen. Er is een logiesbedrijf een legalisatieprocedure ingegaan. Dit is sindsdien het tweede geval dat de raad bereikt. De plannen voor een legale van alle benodigde vergunningen voorziene meubelmakerij kan rekenen op de instemming van de BPP. De eigenaar heeft echter wel zelf een probleem geschapen door de woning kadastraal af te scheiden van het perceel. Woningen maken van loodsen is niet wat de BPP voor ogen staat bij het inrichten van het landelijk gebied. Zijn fractie heeft geen enkele moeite met de herziening van het bestemmingsplan voor de meubelmakerij, maar wijst op dit moment het wonen af. Desgevraagd geeft hij aan dat handhaving de bevoegdheid van het college is. Van bedrijven wordt tegenwoordig een goed doortimmerd bedrijfsplan verwacht. Het op deze manier legaliseren van een woning schept een precedent voor misschien wel veertig plekken elders in de polder. Dus misschien is er wel een impopulair besluit nodig om te bereiken wat wenselijk is voor de polder. Met zijn verzoek heeft de indiener zaken opgerakeld die voor zijn eigen bestwil wellicht beter hadden kunnen blijven rusten. Spreker is zich ervan bewust dat er in de polder een grote behoefte is aan woningen en wil dan ook geen heksenjacht ontketenen. De BPP heeft destijds gepleit voor een oproep bijvoorbeeld via Binnendijks aan mensen zelf hun illegale woonstatus te melden om dit soort problemen voor zichzelf te voorkomen. Zijn fractie zal zich stevig beraden over de woningkwestie en in de raad een definitief standpunt innemen.

De heer Buis vindt dat de brief van 8 april 2008 ook bij de stukken had moeten zitten, omdat daarin een mening van het college verwoord staat over de richting. De agrarische bestemming veranderen, kan het CDA ondersteunen. Hij bestrijdt dat onbekend zou zijn wat er op het perceel gebeurde. Het bedrijf maakte immers volop reclame. Ook hij heeft vragen over die woning van derden. Wat wordt in deze procedure nou precies allemaal meegenomen? De legalisatie van het bedrijf kan zijn goedkeuring wegdragen, dat mag niet te groot worden volgens het voorstel en de milieuregels zien er ook goed uit. Hij vraagt of het vermelde bebouwingspercentage overeenkomt met de 650 m<sup>2</sup> uit het VAB-beleid. Het is hem voorts niet duidelijk waarom je nu dat achterhuis als bedrijfswoning moet legaliseren. Verder vraagt hij zich af hoe de gemeente in het vervolg met dit soort zaken denkt om te gaan. Komt er een generaal pardon? Heeft dit precedentwerking?

Wethouder Hefting zegt toe de brief van 8 april 2008, alsmede een chronologisch overzicht van dit dossier aan de raad te sturen vóór de komende raadsvergadering. De voorgelezen passage had betrekking op de behandeling van het WOZ-bezwaar als gevolg van de notariële splitsing in 2001. In de administratie van de gemeente zijn over deze kwestie geen bescheiden van vóór 2002. In dat jaar heeft de heer Konijn bij de balie van Burgerzaken een nieuw huisnummer aangevraagd. In een nummerbesluit zijn toen 52a en 52b benoemd, 52a nabij bestaat sindsdien niet meer. Destijds waren de verschillende administraties van de gemeente nog gescheiden. Toen was het nog mogelijk een nummerwijziging aan te vragen en te krijgen zonder dat dit doorgemeld werd bij bijvoorbeeld de administratie van bestemmingsplannen. De nummerwijziging heeft dus geen planologische betekenis. Het zegt niets over de gedoogstatus en is ook niet doorgegeven aan andere gemeentelijke afdelingen. Bij de huidige koppeling zouden meteen alarmbellen over strijdigheid met het bestemmingsplan rinkelen. Hij bestrijdt overigens wel de opvatting van de heer Zeekant als zou de gemeente dit probleem gecreëerd hebben.

De vraag die de heer Konijn in december 2007 aan het college voorlegde ging niet om legalisering, maar om een verzoek voor een andere inrichting van de meubelmakerij. Tijdens het daarop volgende onderzoek kwamen zaken boven water als de nummerkwestie, de kadastrale splitsing en het feit dat de bedrijfswoning in planologische zin nu de woning van derden is. De woonruimte in de loods is in planologische zin geen bedrijfswoning, het voorhuis 52a (kadastraal 1258) is de bedrijfswoning van het agrarisch perceel. Dat is de planologische situatie, die is anders dan de kadastrale. Een tweede woning binnen één agrarisch perceel, is iets dat de gemeente niet kent. Toen ook nog gevraagd werd om een verandering van het feitelijk gebruik, was de eerste reactie van het college afwijzend. Verdere gesprekken hebben geresulteerd in de brief van 8 april 2008, waarin wordt gerefereerd aan een toezegging van de toenmalige wethouder. De gemeente heeft de gewoonte toezeggingen na te komen. Daarom heeft de heer Konijn op verzoek van de gemeente een milieuraportage laten uitvoeren waaruit bleek dat het bedrijf voor beide woningen acceptabel is qua milieunormen. Gezien de lange duur van de situatie stelt het college nu voor de woonsituatie te legaliseren en het verzoek tot wijziging van de bedrijfssituatie om genoemde redenen te honoreren.

De planologische situatie rond de woningen is nu opgehelderd. Nu gaat het om een verzoek de procedure voor wijziging van het bestemmingsplan in werking te zetten. Dan komen ook zaken aan bod als het voldoen aan bouwbesluiten en het verlenen van vergunningen. Voor het bedrijf is geen aparte milieuvergunning nodig omdat het valt onder een AMVB. Het besluit gaat nu om het wijzigen van de bestemming van dit perceel om de ambachtelijke functie mogelijk te maken, en daarnaast om het legaliseren van een feitelijke langdurige woonsituatie, mits die voldoet aan alle verdere regels. Het bouwvolume moet nog uitgewerkt worden, de reden voor het beperkende percentage is het voorkomen van doorgroei naar een industrieel bedrijf.

Spreker bepleit de discussie over een beleid voor dit soort illegale bewoning mee te nemen in de procedure van het bestemmingsplan. Het college kan dan als voorzitter voor de discussie een notitie maken over hoe om te gaan met situaties die strijdig zijn met dat plan. De vraag is hoe je die zaken op het spoor komt. Uit het gegeven dat de voorliggende aanvraag pas het tweede geval is, mag iedereen zijn eigen conclusies trekken. Aan de heer Konijn antwoordt hij desgevraagd er op te rekenen dat de raad op 26 maart een kloek besluit zal nemen over het voorstel van het college. Pas dan valt er iets te zeggen over het vervolg.

De voorzitter concludeert dat de commissie unaniem instemt met de plannen voor de meubelmakerij, maar dat er nog voorbehouden leven over de legalisering van de tweede woning op het perceel. Het college levert nog een aanvullend dossier. Het voorstel zal dus als B-punt op de raadsagenda van 26 maart komen.

### **8. Beginseluitspraak herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied 1994 voor het vernieuwen van een schuur op perceel Volgerweg 27**

De heer De Waal vindt het een goed voorstel.

De heer Bakker sluit zich daarbij aan. Hij vraagt of de te slopen schuur en hooiberg met dit plan definitief van het perceel verdwijnen.

De heer Buis vindt het plan een verbetering die qua uitstraling goed past bij de boerderij.

De heer Zeekant is eveneens akkoord.

Wethouder Hefting geeft aan dat de aanvrager de 20 m<sup>2</sup> die hij nu inlevert bij dit plan door minder terug te bouwen later niet alsnog mag bebouwen. Met de goedkeuring van dit plan komt dat recht te vervallen.

De voorzitter constateert dat dit voorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

### **9. Restauratie kerktoren NH kerk te Middenbeemster**

De heer De Lange herhaalt dat hij zijn bijdrage in twee termijnen zal leveren, zoals aangekondigd. De restauratie is naar voren gehaald op grond van onderzoek dat de urgentie aantoonde. Daardoor kan de gemeente geen beroep doen op subsidie van de BRIM-regeling. De toren is eigendom van de gemeente, het schip van de kerk. Spreker vraagt of de subsidiemogelijkheden voor beide gelijk lopen. Was het theoretisch wel mogelijk geweest om samen één subsidieaanvraag in te dienen en daardoor wellicht kosten te besparen, vraagt hij zich af. De gemeente dient volgens hem als een goed huisvader en respectvol met deze toren om te gaan. Deze restauratie is nodig en de BPP is dan ook ten volle bereid het gevraagde bedrag beschikbaar te stellen uit de algemene reserve.

De heer Buis refereert aan de noodzaak om snel iets te doen aan deze toren, zoals ook blijkt uit het inspectierapport van Monumentenwacht. Maar dat heeft het CDA ook al gezegd in 2007. Sindsdien is de tijd weggeglip. Nu moet het versneld naar voren gehaald worden, zodat er geen mogelijkheid meer

is een beroep te doen op de BRIM-regeling, ook al levert die slechts 30% van maximaal een ton op. Hij vraagt waarom niet eerder samen opgetrokken is met de restauratie van de kerk zelf. Verder vraagt hij of de opbrengst van de twee panden aan de Mauritsstraat voldoende is om de restauratie te bekostigen. Voorts wil hij weten of het offertebedrag het eindbedrag is of dat gaandeweg nog meer kosten te verwachten zijn.

De heer Köhne noemt het een goed doordacht en weloverwogen voorstel voor essentieel onderhoud van dit monument.

De heer Heikens noemt de noodzaak evident. Deze restauratie kan geen uitstel velen. Refererend aan andere werkzaamheden die in het kader van de kredietcrisis naar voren gehaald worden vraagt hij of er navraag gedaan is of dat niet ook kan gebeuren met de BRIM-regeling.

Burgemeester Brinkman stelt dat de kerk als eigenaar van het schip de restauratie van haar deel ter hand genomen heeft op een moment dat de gemeente midden in de bezuinigingen zat. Daarom is destijds geen voorstel gemaakt om samen met de kerk op te trekken. De noodzaak van de restauratie van de toren was toen ook niet zo aanwezig. Met het inspectierapport is de urgentie nu wel overduidelijk aangetoond. Een tijd geleden is er ook al een afdakje aangelegd om bezoekers te beschermen tegen vallend puin uit loslatende voegen. De noodzaak is nu evident, vandaar dat dit voorstel er nu ligt. Het bedrag is gebaseerd op het grondige onderzoek en de offerte. Uiteraard is er geen 100% garantie dat daar niets meer bijkomt. Hij heeft nog geen navraag laten doen naar andere mogelijkheden met de BRIM-regeling sinds de kredietcrisis. Omdat er veel aanvragers vissen in die pot en het subsidiabele bedrag relatief klein is, schat hij die kans echter klein in. Maar hij zegt toe te laten navragen of BRIM-gelden naar voren gehaald kunnen worden.

De heer De Lange is verheugd dat er een oplossing gevonden is voor de hospice dankzij de verkoop van de twee panden. Hij informeert of het mogelijk is iets te zeggen over de opbrengst van die panden. Verder vraagt hij of er iets geregeld is voor de periode na afloop van de termijn van tien jaar die in het voorstel staat.

Burgemeester Brinkman zegt dat hij geen antwoorden heeft op inhoudelijke vragen over de verkoop van de panden. Hij heeft begrepen dat de opbrengst iets lager is dan het bedrag dat gemoeid is met deze restauratie. Hij zal dat laten uitzoeken. Financieel technisch worden nu een uitname uit en een storting in de algemene reserve tegen elkaar weggestreept. Voor de positie van de algemene reserve van de gemeente maakt dat geen verschil.

De voorzitter concludeert dat alle fracties instemmen met het voorstel, zodat het als A-stuk naar de raad kan gaan.

## **10. Voorstel om conform het gemeentelijk archeologiebeleid af te wijken van de in artikel 41a van de Monumentenwet genoemde grens van 100 m<sup>2</sup>**

De heer Buis noemt het een prima stuk. In geval van intensief gebied is elke vierkante meter van belang, staat in het voorstel. Hij vraagt zich af waarom daar dan niet teruggegaan wordt naar nul meter, dan heb je meteen alles te pakken. Nu blijft daar toch nog 50 meter buiten beschouwing. De VVD gaat akkoord met het voorstel.

De PvdA eveneens, maar is wel benieuwd naar het antwoord op de vraag van het CDA.

De heer Bakker stelt dat je nog meer beperkingen in bouwmogelijkheden krijgt als je het aantal meters gaat verkleinen. Verder vraagt hij wie bepaalt dat je onderzoek moet doen.

Wethouder Hefting brengt naar voren dat het hier gaat om een synchronisatievoorstel, zoals er vorig jaar ook al een aantal de raad heeft gepasseerd. In de recent door de raad vastgestelde archeologienota is die grens van 50 vierkante meter vastgesteld. In de Monumentenwet staat die grens op 100. Dat verschil wordt nu met dit formele voorstel gerepareerd, zodat de gemeente zijn eigen norm kan blijven hanteren. Als de raad wil terugkomen op die grens van 50 meter, dan kan dat op een ander moment, maar daar gaat het in dit voorstel niet om. In de eigen nota wordt een gebiedsdifferentiatie gehanteerd en zijn alle intensieve gebieden in kaart gebracht. Als je daar dieper dan veertig centimeter gaat graven, moet je eerst onderzoek laten doen. Dat is een vastgelegde wettelijke verplichting. Overigens is de praktijk er tegenwoordig op gericht zo veel mogelijk archeologische resten in de grond te laten zitten, zodat ze goed geconserveerd blijven voor onderzoek door toekomstige generaties.

De voorzitter stelt voor in het voorstel het woord repareren te gebruiken. Hij concludeert dat alle fracties instemmen met het voorstel.

**11. Bepalen welke agendapunten tevens voor de komende raadsvergadering geagendeerd moeten worden en aangeven onder welke categorie (A, B of C) de punten opgenomen kunnen worden**  
Agendapunt 7 gaat als B-punt naar de raad, 8,9 en 10 als A-punten.

## **12. Actielijst commissie grondgebied**

De heer De Waal pleit er voor de provinciale stukken die genoemd worden bij actiepunt 1 zodra ze gereed zijn op de agenda te zetten om niet als raad daarmee overvallen te worden bij de behandeling van het bestemmingsplan. Hij is benieuwd hoe daar de afweging gemaakt wordt tussen de Werelderfgoederen Beemster en Stelling van Amsterdam.

De heer Zeekant wil alleen de Stelling van Amsterdam naar voren halen.

De heer Buis vraagt of al bekend is wanneer het bestemmingsplan zelf in de commissie komt. Voorts is hij benieuwd of er voortgang is in actiepunt 2.

De heer De Lange merkt op dat in actiepunt 3 het woord 'geplaatste' vervangen dient te worden voor 'verplaatste'.

Wethouder Hefting geeft aan dat er voor de Stelling van Amsterdam zowel wat gebiedsontwikkeling als beeldkwaliteitplan betreft stukken klaar zijn bij de provincie. Over de inpassing in het Beemster werelderfgoed vindt nog wel ambtelijk overleg plaats. In overleg met de griffier zal hij een geschikt moment zoeken om dat onderwerp in de commissie te agenderen. Hij zal wel nog eerst bekijken welke extra informatie daarvoor nodig is. De structuurvisie komt in juni uit. Hij verwacht die in het najaar te kunnen agenderen. De regeling Ruimte voor ruimte is al als tendens gesignaleerd in de notitie het Beemstererf. De raad is geïnformeerd over de route waarlangs het college daarmee wil omgaan. Met de informatiemarkt op 12 maart wil het college inspraak op gang brengen die losstaat van de formele inspraakprocedure. Als de raad apart wenst te spreken over de implicaties van de regeling Ruimte voor ruimte, dient men zich wel bewust te zijn van deze samenhang. De marsroute naar het bestemmingsplan loopt via de notitie Beemstererf. Daarin worden zaken aangestipt die in het bestemmingsplan naar voren moeten komen. Afhankelijk van de resultaten van dat inspraakproces in de komende maanden zet het college in op een voorontwerp in de zomer waar dan na het zomerreces over gesproken kan worden. Het voorontwerp heeft nog geen juridische status, maar geeft wel een beeld van wat er op papier gezet is. Daar moet dan wel al alles in zitten wat de afgelopen jaren is ontwikkeld, zoals de omgang met bestaande situaties, de zes modellen voor een agrarisch bouwvak uit de notitie Beemstererf of de opgedane ervaring dat veel maatwerk geboden is. Dat laatste kan tot vertraging leiden, maar het streven is in de zomer te komen met het voorontwerp. Er is veel onderlinge samenhang, dus blijft hij zijn vraagtekens zetten bij aparte behandeling van Ruimte voor ruimte. Over actiepunt 2 kan hij nog melden dat het college daarmee in een handhavingstraject zit; actiepunt 3 is in behandeling.

Desgevraagd geeft alleen de PvdA aan Ruimte voor ruimte apart te willen agenderen, VVD, CDA en BPP zeggen daar geen behoefte aan te hebben.

De griffier geeft bij actiepunt 6 aan dat wethouder Klaver heeft doorgegeven dit alleen te kunnen bespreken als er nieuwe ontwikkelingen te melden zijn. De heer De Lange geeft aan dat hij de raad in de tussentijd zal blijven informeren.

De voorzitter wijst op de notitie Bouwstenen in het kader van de structuurvisie die afgelopen maandag in Provinciale Staten is behandeld. Ook daar zitten elementen in die van belang zijn voor de Beemster.

## **13. Rondvraag**

De heer De Waal stelt allereerst enkele vragen naar aanleiding van de brief van het college over de uitbreidingsplannen van Cono. Waarom wil het college in dit geval eerst vragen voorleggen aan de rijksoverheid en Unesco op basis van voorlopige conclusies van het college zelf? Hij vraagt hoe het college denkt tot die voorlopige conclusies te komen. Volgens hem is deze procedure niet eerder doorlopen bij andere plannen voor grote ruimtelijke ingrepen. Is het de bedoeling dat voortaan te doen, bijvoorbeeld bij de plannen voor Midden- en Zuidoostbeemster of uitbreidingsplannen van andere bedrijven, wil hij weten. Hij zet vraagtekens bij de eenheid van beleid. Verder is hij benieuwd naar de stand van zaken rond de prijsvraag van Cono. Voorts is spreker benieuwd naar de stand van zaken per 1 maart van de belangstellingregistratie voor koopwoningen in Leeghwater 3. Tot slot maakt hij gewag van berichten die hem onder meer via een basisschool in Beemster bereikt hebben over op handen zijnde veranderingen in de frequentie van buslijnen richting Alkmaar. Hij vraagt of daar meer over bekend is bij het college en of er ook plannen zijn voor de buslijnen richting Hoorn.

Wethouder Hefting antwoordt dat de uitbreidingsplannen van Cono een grote ingreep in het open landschap betekenen. De implicaties voor het open landschap zijn van dien aard dat ze rechtstreeks te maken hebben met de status van het Werelderfgoed. Daarom heeft het college gemeend dat het de vraag niet eigenstandig kan beantwoorden. Een plan als Zuidoostbeemster I valt binnen de rode contouren en niet in het open landschap, dat is het essentiële verschil. Daarom acht het college nu de gang naar Parijs noodzakelijk. Het college vraagt advies aan het kwaliteitsteam Des Beemsters, aan de rijksadviseurs voor erfgoed en landschap, aan de provincie en aan de rijksdienst voor cultureel erfgoed. Vóór het ingaan van het normale traject voor de behandeling van een bouw aanvraag wil het college eerst zeker weten dat er niet in een later stadium belemmeringen bij Unesco optreden vanwege de Werelderfgoedstatus. Dit om versturende discussies op het verkeerde moment te vermijden. Overigens is de bewaking van de erfgoedstatus een taak van de rijksoverheid, de gang naar Parijs is dus niet letterlijk bedoeld. Waar het om gaat is om op nationaal niveau overeenstemming en draagvlak te bereiken. Die procedure is in de brief uitgelegd. Er zijn nog geen conclusies getrokken omdat nog niet alle adviezen zijn binnengekomen. De prijsvraag van Cono is in november bekend gemaakt, verder is daar nog niets van bekend.

De heer De Lange spreekt zijn respect uit voor de manier waarop het college deze route heeft uitgezet. Hij zegt zich wel zorgen te maken over de gevolgen van de werelderfgoedstatus voor de economische ontwikkeling. Het tijdspad is belangrijk, hij vindt het jammer dat de brief hem zo laat onder ogen gekomen is. Nu heeft hij komende donderdag een afspraak met de directie van Cono. Hij drukt het college op het hart de raad tijdig te blijven informeren en inschakelen.

De heer Buis vraagt in welk stadium de raad iets kan betekenen in dit traject.

De heer Zeekant vindt dat het college correct handelt. Deze zaak verdient alle zorgvuldigheid. Het economisch belang moet niet altijd automatisch het overwicht krijgen als dat grote ingrepen in het open gebied met zich meebrengt. Hij maant iedereen zich niet te laten verlokken tot voorbarige uitspraken. De heer Commandeur sluit zich bij die woorden aan.

De heer De Waal zegt een helder antwoord gekregen te hebben op zijn vraag over eenheid van beleid. Wethouder Hefting waarschuwt de raad niet nu al te gaan argumenteren waarom het plan wel of niet zou moeten doorgaan. Het college wil in dit stadium de juiste vragen kunnen stellen, met een open blik, zonder nu al uitspraken te doen of standpunten in te nemen. Hij vraagt iedereen – ook Cono zelf – nu nog geen belangen in stelling te brengen. Die komen in een later stadium aan de orde, mogelijk nog dit jaar. Hij wil eerst zekerheid over bypass, als die mogelijk blijkt kan de hoofdroute ingeslagen worden.

Op de tweede vraag van de heer De Waal zegt spreker goed nieuws te kunnen melden. Op de 88 koopwoningen zijn per de sluitingsdatum van 27 februari 70 inschrijvingen geregistreerd. Daarmee gaan de twee makelaars nu aan de slag. Gezien het slechte economische tij en de bekende voorkeur van mensen op de lijst voor Zuidoostbeemster boven Middenbeemster, lijkt hem dit een goed resultaat. Het is hem overigens ook gebleken dat mensen het vierde kwadrant afwachten.

De berichten over de buslijnen naar Alkmaar heeft wethouder Hefting ook gelezen. Wethouder Klaver is de aangewezen persoon om deze vraag te beantwoorden, maar die is nu niet aanwezig. Spreker heeft wel vernomen dat er overleg gevoerd wordt met de stadsregio en maar daar was Waal woordvoerder. Er wordt overleg gevoerd met Connexxion, de stadsregio en scholen in Hoorn, maar daaruit is nog geen nieuws te melden.

De heer De Lange vraagt naar aanleiding van het verslag van een collegevergadering of er een definitieve vergunning verstrekt is voor de bouwdam bij het fort aan de Nekkerweg. Verder heeft hij van veel agrariërs gehoord dat zij nog niet benaderd zijn voor het uiten van wensen voor het bestemmingsplan of dat hun wensen niet opgenomen zijn in de inventarisatie voor het concept. Voorts heeft hij op internet gezien dat een dienstwoning aan de Hemsterhuisweg te koop staat aangeboden. Hij vraagt of dit niet tegen de regel is dat dienstwoningen, die onder een voordelig regime zijn gebouwd, niet in de vrije verkoop mogen worden aangeboden. Verder vestigt hij de aandacht op de slechte staat van het asfalt op veel wegen in de polder.

Wethouder Hefting zegt dat er rond de vergunning voor de bouwdam nog één procedure loopt bij de Raad van State, maar dat voortgang wel geboden is, vandaar dat er in het college over gesproken is. De opmerking over de inventarisatie onder agrariërs verbaast hem, daar gaat hij navraag naar doen. Over de dienstwoning aan de Hemsterhuisweg heeft een aspirant-koper contact opgenomen met de gemeente met de vraag of hij dat mocht verbouwen. Hij en de makelaar zijn gewaarschuwd dat het

bestemmingsplan spreekt over dienstwoningen en dat het planologisch dus een dienstwoning blijft. Het college is alert en probeert de zaken vóór te zijn. Over het onderhoud van het asfalt is overleg met het hoogheemraadschap. Er is nog geen concrete planning, maar in de zomer wordt in ieder geval wel regulier onderhoud gepleegd.

De heer Commandeur vraagt of de sloop van het huis op de hoek van de Dirk Dekkerstraat en de Zuiderweg een opmaat is voor werkzaamheden en wat de status is van het huis aan de Purmerenderweg tegenover het Middenpad.

Wethouder Hefting antwoordt dat beide panden eigendom zijn van de gemeente en zullen moeten wijken voor de ontsluiting van de nieuwe woonwijken. De sloop was al in oktober 2006 gepland, maar toen hebben de plannen een andere wending genomen. Intussen heeft het optreden van baldadige jeugd er toe geleid dat het college een kloek besluit genomen heeft.

De heer Buis vraagt hoe het staat met het onderzoek van ABC rond de bouwaanvraag voor een landbouwschuur aan de Middenweg 192a.

Wethouder Hefting zegt dat ABC zijn bevindingen heeft gerapporteerd. De eigenaar was het met een aantal bevindingen niet eens en heeft nu op verzoek van de gemeente een tegennotitie opgesteld. Die ligt nu bij ABC voor advies.

#### **14. Sluiting**

De voorzitter bedankt iedereen voor de inbreng en sluit de vergadering om 21.44 uur.