

Commissie grondgebied d.d. 21 april 2009

Inspraaktekst op agendapunt oprichten gemeenschapscentrum bij NH kerk door J.J.M.Tulp

De bouwvergunning voor nieuwbouw bij de kerk: wat is nu de situatie?

1. Er is een monumentenvergunning, dit is een 'gelopen race' .
2. Er is nog géén bouwvergunning, daarover spreken wij nu.

Dit zijn 2 verschillende vergunningen, waarvoor verschillende beoordelingscriteria gelden. Op het besluit van het college d.d. 24 juni 2008 om een monumentenvergunning te verlenen voor het oprichten van een gemeenschapscentrum bij de kerk zijn ruim 320 zienswijzen ingediend.

Deze zienswijzen zijn inmiddels door de Raad van State getoetst op juridische criteria t.b.v. een monumentenvergunning, met als resultaat toestemming het monument te veranderen. Deze zelfde zienswijzen bevatten ook informatie t.b.v. de toetsingcriteria voor een bouwvergunning, die uiteraard ánders zijn dan voor een monumentenvergunning, immers anders waren er geen 2 vergunningen nodig. En zodra een bouwvergunning zou worden verleend, kunnen nieuwe zienswijzen worden ingediend gericht op die criteria, zoals afwijking van het bestemmingsplan en redelijke eisen van welstand.

Wij zijn erop geattendeerd dat het college van B&W in hun memo aan de commissie het zgn. specialiteitsbeginsel veronachtzamen door zienswijzen tegen de monumentenvergunning te vermengen met die tegen de bouwvergunning. Wij zijn geen juristen, maar adviseren u dit gedegen te laten onderzoeken om blunders bij de rechter te voorkomen.

Het gaat nu om *politieke* afwegingen, waar de gemeenteraad een eigen verantwoordelijkheid in heeft. Vragen zijn: is het wel politiek aanvaardbaar dat geen onderzoek is gedaan naar de ruimtebehoefte, terwijl er wel een grote garantiesubsidie aan vastzit. Een subsidie die is toegekend zonder het over cultuurhistorische en welstandelijke aspecten te hebben. Aangegeven is dat het college hierin wel bevoegd is , maar met de afspraak om bij belangrijke kwesties –zoals dit blijkt te zijn- dit in de raad te bespreken.

Voor deze afweging wil ik u namens de Bezorgden Beemster Erfgoed (BBE) de volgende punten voorleggen:

Het belangrijkste bezwaar tegen de nieuwbouw is de hoogte en omvang.

Deze omvang heeft vooral te maken met extra ruimte voor seculier gebruik van de nieuwbouw door verenigingen. De gemeente zegde 350.000 euro garantie-subsidie toe, omdat er een nijpend tekort aan ruimte zou zijn.

Op basis van voortschrijdend inzicht stellen wij dat de gronden voor die toezegging niet meer gelden, nl.:

1. De ruimtebehoefte is, nooit door de gemeente zelf onderzocht. Die behoefte is door de kerk zelf opgevoerd en zoals nu blijkt in haar update febr.2008 gebaseerd op wishfull thinking. Zo was één organisatie al opgeheven, en verschillende andere verenigingen gaven bij navraag te kennen niet in de nieuwbouw te willen of daar plannen voor te hebben. Bovendien blijken 2 grote verenigingen waar de nieuwbouw o.a. voor bedoeld was, de toneelvereniging en de fanfare, niet in de nieuwbouw terecht te kunnen, omdat deze daar niet geschikt voor is. De resterende verenigingen die nu gebruik maken van de kosterij rechtvaardigen niet het extra ruimtebeslag van de nieuwbouw. Zeker niet gezien toegenomen accommodatie.

2. Ook de aanbodzijde heeft de gemeente nooit onderzocht, maar als wij om ons heen kijken zien wij dat sinds het besluit tot garantiesubsidie meer accommodatie beschikbaar is gekomen. Zoals bijv. het IJclubgebouw, de golfbaan, de Kerckhaen, bibliotheek, multifunctioneel centrum Z.O.B., de Kloek, naast de overige bekende lokaties.

En wát er is wordt door de kerk niet benut. Zo moeten we constateren dat de naastliggende (toilet)accomodatie in Onder de Linden bij grootschalig gebruik van het kerkgebouw, niet wordt ingezet, maar bewust door de kerkorganisatie wordt vermeden. Met benadrukking van de aanwezigheid van maar 1 toilet.

3. Het is bovendien principieel onjuist een seculiere gemeenschapsruimte onder te brengen bij een kerkelijk gemeenschapscentrum. Alles wat aan programmering niet binnen de doelstelling van de kerk past zal de kerk niet in de nieuwbouw op het kerkerf toestaan. Daarmee wordt een niet voor ieder bruikbaar gebouw gesubsidieerd.

Overigens: als BBE hebben we onlangs het kerkbestuur benaderd met het voorstel om een lager ontwerp als uitgangspunt te nemen voor een compromisvoorstel, maar het antwoord hierop is, evenals 2 jaar geleden, afwijzend.

Kortom: o.b.v. voortschrijdend inzicht zien wij geen gronden om deze bouwvergunning te willen verlenen.

Wij vragen de commissie en de raad de eigen controlerende en aansturende verantwoordelijkheid op te pakken om te voorkomen dat een korte termijnbehoefte aan kerkelijke ruimte en een niet op feiten gebaseerde veronderstelde ruimtebehoefte van verenigingen, tot een definitieve aantasting zal leiden van het beschermd dorpsgezicht.

Zoals een Beemsterling ons mailde: wie het oude niet eert, is het nieuwe niet weerd.