

**Verslag van de openbare extra vergadering van de commissie Grondgebied, gehouden op dinsdag 28 oktober 2008 om 19.30 uur, in de raadzaal te Middenbeemster.**

**Aanwezig:**

de heer J.R.P.L. Dings (voorzitter)  
de heer C.J. Jonges (griffier)  
de heer W. Zeekant (VVD)  
de heer J.H. Köhne (VVD)  
de heer P.C. De Waal (PvdA)  
de heer G.H.L. Heikens (PvdA)  
de heer N.C.M. de Lange (BPP)  
de heer L.J.M. Schagen (BPP)  
de heer N.J.J.J. Buis (CDA)  
de heer A.N. Commandeur (CDA)

de heer J.C. Klaver (wethouder)  
de heer G.H. Hefting (wethouder)  
de heer T. Bult (teamleider afdeling ROV)  
mevrouw E. Kroese-Vrolijk (gemeentesecretaris)

mevrouw R. Ernsting (inspreker)  
mevrouw H. Prins (inspreker)  
de heer M. Roelofs (inspreker)  
mevrouw M. Segers (inspreker)  
de heer B. Stelder (inspreker)

mevrouw I.N.M. de Senerpont Domis (namens Notuleerservice Nederland, verslag) (notulist)

**1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering en heet de fracties, het college en het publiek van harte welkom.

**2. Vaststelling van de agenda**

De raadsleden hebben het verslag van de vergadering van 19 augustus niet bij de stukken ontvangen maar er wel kennis van genomen. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**3. Inventarisatie inspraak bij de verschillende agendapunten**

Mevrouw Prins spreekt in bij agendapunt 5.

De heren Roelofs en Stoop, mevrouw Ernsting en mevrouw Segers spreken in bij agendapunt 8.

**4. Vaststellen verslag van de vergaderingen van 19 augustus en 2 september 2008**

Verslag 19 augustus 2008

Tekstuele opmerkingen:

De heer de Lange merkt op dat hij op bladzijde 2 onder punt 4 heeft aangegeven dat in het overleg met de directeur van Dura Vermeer over de verkeersbewegingen, deze heeft toegezegd hier intern actie op te zullen ondernemen. Over de status van de vergunningsverlening heeft de fractie vragen gesteld aan de wethouder. De reactie van het college verschilt met de toezegging van Dura Vermeer.

Wethouder Hefting geeft aan dat hij de geconstateerde verschillen die er optreden tussen de praktijk en de schriftelijke beantwoording op 5 november zal bespreken met de directeur van Dura Vermeer en daarvan verslag zal uitbrengen in de commissie.

De heer de Lange geeft aan dat op bladzijde 6 foutief vermeld staat dat de fractie voor legesvrij bouwen is. De fractie is voor het hanteren van een ander tarief voor lichte agrarische bouwwerken. De voorzitter verklaart dat het verslag van 19 augustus 2008 goedgekeurd wordt met de aantekeningen dat deze twee opmerkingen in het verslag van de huidige vergadering worden opgenomen.

## Verslag 2 september 2008

Tekstuele opmerkingen:

De heer Buis geeft aan dat het twee keer noemen van de naam van de heer De Waal op bladzijde 6, enigszins veel is.

Opmerkingen naar aanleiding van:

De heer De Waal geeft aan dat hij zijn betoog over het actiecomité ter behoud van de buslijnen op persoonlijke titel heeft gedaan.

De heer Heikens stelt voor in de notulen de namen van de sprekers weer te vermelden.

De andere commissieleden stemmen in met het voorstel.

De voorzitter verzoekt de griffier zorg te dragen voor de uitvoering van het voorstel.

De voorzitter stelt, dat het verslag van 2 september 2008 is vastgesteld, met dankzegging aan de samensteller.

## **5. Ingekomen stukken**

### Brief d.d. 14 oktober 2008 van het college over pacht gronden Volgerweg

De heer Lange is verheugd over de gang van zaken. Hij zal contact opnemen met de wethouder om nog enkele praktische zaken door te nemen.

De heer Buis sluit zich aan bij de vorige spreker. De opbrengst van de pachtprijs is redelijk laag.

De huidige pachter gaat goed om met het land.

De heer Köhne is verheugd dat de procedure is aangepast. Hij kan zich vinden in het aanbieden via de markt.

De heer De Waal kan zich uitstekend vinden in de procedure. De fractie meent dat er op langere termijn andere mogelijkheden zijn voor dit land dan alleen de agrarische functie.

Wethouder Klaver geeft aan dat de opbrengst nog onbekend is. Er zal worden geboden op de grond. De pachttermijn is inderdaad gesteld op 2012, omdat de gemeente ruimte wil creëren voor andere mogelijkheden in de toekomst. Naar aanleiding van de wens tot overleg van de BPP geeft hij aan dat er staat helder beschreven is in welke staat het land achtergelaten dient te worden.

### Brief d.d. 21 oktober 2008 van het college over de procedure voor de bouw van een loods op het perceel Middenweg 192a

Insprekerster, mevrouw Prins, is de buurvrouw van het perceel. Het verbaast haar dat er sprake is van een lichte procedure omdat de aanvraag dateert van vóór de ingang van de nieuwe procedure en het bestemmingsplan is ouder dan tien jaar. Ze wil weten wie de onafhankelijke derde is die de aanvraag zal beoordelen. De loods heeft een verkeersaanzuigende werking.

De heer Heikens zegt dat bij de bespreking van deze procedure de indiener heeft aangegeven dat er overleg heeft plaatsgevonden met de burens en de burens geen bezwaar hebben geuit. Is het juist dat de burens geen bezwaren hebben?

Mevrouw Prins geeft aan dat ze veel verkeershinder ervaart en wel degelijk bezwaar heeft.

De heer Heikens benadrukt dat de indruk die in de vorige vergadering is gewekt dus niet juist is.

De heer Lange vraagt of het perceel een industrieterrein betreft of een agrarische bestemming heeft.

Mevrouw Prins geeft aan dat het bedrijf als loonbedrijf staat geregistreerd bij de kamer van koophandel en groot industrieel materieel aantrekt.

De heer Commandeur meent dat de betiteling van industrieterrein enigszins subjectief is. Heeft de heer Kramer uitgebreid contact met u gezocht?

Mevrouw Prins legt uit dat hij haar de vorige week heeft bezocht en daarbij heeft uitgelegd dat de brug is afgewezen, zodat het vrachtverkeer op dertig meter van haar huis zal passeren.

De voorzitter dankt mevrouw Prins voor haar inbreng.

De heer Heikens vindt de motivering die gegeven is om van 19.1 WRO naar 19.2 WRO te gaan erg mager. Hij meent dat dit onderwerp als agendapunt in de commissie dient te worden behandeld en niet alleen als brief ter kennisname dient te worden gebracht.

De heer de Lange is het eens met de vorige spreker. Hij hoopt dat de onafhankelijke derde tot een helder oordeel komt.

De heer Buis is het ermee eens dat de argumentatie in de brief mager is. Wie is de onafhankelijke derde partij? Wat is het proces nadat deze zijn oordeel heeft geveld? Het CDA wil dat het bestemmingsplan buitengebied zo snel mogelijk opgesteld wordt. Wanneer zal dat gereed zijn?

De heer Zeekant geeft aan dat het college in de bespreking heeft toegezegd de brief ter discussie aan de commissie voor te leggen. Deze toezegging dient gestand te worden gedaan.

Wethouder Hefting stelt voor het proces los van de inhoud te behandelen. De inhoudelijke behandeling zal in later stadium plaatsvinden. Een objectieve herbeoordeling van het dossier heeft geleid tot het omzetten naar 19.2 WRO. Deze herbeoordeling is gedaan naar aanleiding van de bespreking in de commissie op 2 september. Het college legt deze brief aan de commissie voor, ondanks dat het hier een bevoegdheid van het college betreft. De derde partij is de stichting ABC. De wethouder wil het plan niet koppelen aan het toekomstige bestemmingsplan. Zodra het nieuwe hoofd ruimtelijke ordening is aangetreden zal de planning voor het opstellen van het bestemmingsplan worden gemaakt.

De voorzitter vat samen dat de commissie het resultaat van het onderzoek van de stichting ABC afwacht. Daarna zal er de mogelijkheid worden geboden voor een inhoudelijke discussie.

## **6. Mededelingen (o.a. terugkoppeling bezoeken commissieleden aan organisaties en bedrijven)**

Wethouder Klaver meldt dat de gemeente Zaanstad en in haar gevolg de gemeente Oostzaan zich hebben teruggetrokken uit de RES-samenwerking Zaanstreek Waterland. Deze samenwerkingsverband is dus beëindigd. In ISW verband wordt verder gesproken over de toekomst. Gedacht wordt aan de RES-achtig verband op provinciaal niveau. Alle bestaande projecten die de Beemster raken in het kader van de RES worden wel afgemaakt. De heer Commandeur vraagt of de wethouder tevreden is over het wegvallen van deze organisatielaag in het kader van bestuurlijke drukte of dat er een krachtig orgaan wordt opgeheven.

Wethouder Klaver geeft aan dat dit afhangt van de beleving van de verschillende partners. De wethouder beoordeelt het verlies van Zaanstad als niet heel vervelend.

De heer Lange meldt dat in de afgelopen raadsvergadering de BPP het college heeft verzocht haar standpunt te geven over de derde tranche van Natura-2000 gebieden. De BPP kan zich prima vinden in de tekst die het college naar aanleiding daarvan heeft opgesteld.

De heer Heikens meent dat dit agendapunt niet is bedoeld voor het doen van politiek getinte uitspraken en zou dit graag in het presidium besproken willen hebben.

De heer Commandeur heeft de bijeenkomst bijgewoond van de groep Het Manifest. De leden van de bijeenkomst waren tegen de woningbouwprojecten. Er was begrip voor de aantallen woningen waar aanvankelijk over is besloten, maar niet voor de huidige grote aantallen. De spreker heeft zich ongemakkelijk gevoeld deze grote aantallen te verdedigen.

De heer De Waal spreekt op persoonlijke titel over de buslijnen. Buslijn 127 zal worden opgeheven. Bus 129 zal hiervoor in de plaats komen, als een brede spitsverbinding. Dit is een verheugende eerste stap. Zorgpunt blijft de aansluiting van de buslijn richting Hoorn. De spreker vraagt het college hier actie op te ondernemen.

De heer Klaver legt uit dat buslijn 127 voor 98% wordt gerepareerd door buslijn 129. De wethouder zal de opmerking meenemen.

## **7. Voorstel beginseluitspraak herziening bestemmingsplan ten behoeve van een woninguitbreiding op perceel Zuiderweg 174**

De heer Bakker heeft in principe geen bezwaar tegen de plannen.

De heer Buis vindt het verlies van de symmetrie van de twee-onder-één kap betreurenswaardig. Hoe ingewikkeld is het om dit plan binnen de juridische kaders tot goedkeuring te brengen, gezien de grote hoeveelheid genoemde wetsartikelen? De fractie keurt het plan goed.

De heer Köhne betreurt de eenzijdige aanpassing van het dubbele woonhuis. De fractie keurt het plan goed, omdat de welstandscommissie het plan ook goed heeft bevonden.

De heer De Waal prijst de uitbreidingsplannen. Hij mist de notitie Wro. De uitbreiding zou in authentieke stijl zijn, wat de spreker niet kan rijmen met het optrekken van de zijmuur op boven de begane grond.

Wethouder Hefting zal de procesgang en de inhoud losstaand behandelen.

De aanvraag is voorgelegd ondanks dat de aanvraag, ingediend onder de oude procedure, ambtelijk kan worden afgehandeld. De wetsartikelen zijn nodig, gezien de nieuwe Wro om het op deze manier af te kunnen handelen.

Tussentijds heeft het college besloten niet te kiezen om bij wijzigingen van het bestemmingsplan een projectbesluit te nemen dat de verplichting met zich meebrengt binnen een jaar het bestemmingsplan te herzien, en daardoor tweemaal een procedure te moeten doorlopen. Het college heeft besloten ervoor te kiezen dat elke wijziging die niet past binnen het bestemmingsplan zal moeten leiden tot een volledige herziening van het bestemmingsplan. Hierbij wordt een partiele herziening bedoeld. Door dit besluit wordt duidelijkheid verschaft aan de aanvrager. Er hoeft maar een eenmalige procedure te worden doorlopen. De procedure heeft ongeveer een zelfde doorlooptijd als de oude procedure en vergt ongeveer evenveel werk.

De heer Bakker (BPP) heeft niets toe te voegen aan zijn vorige opmerking.

De heer Buis (CDA) is tevreden over de uitleg van de wethouder. Hij kan zich vinden in de procedure.

De heer Köhne gaat akkoord met het voorstel.

De heer De Waal kan zich vinden in de heldere uitleg van de wethouder. De zin over de "oorspronkelijke stijl" zou uit het voorstel geschrapt kunnen worden om verwarring te voorkomen. Dit ook gezien het feit, dat de welstandcommissie een positief oordeel heeft gegeven.

Wethouder Hefting is het eens met De heer De Waal.

De voorzitter geeft aan dat de commissie zich unaniem voor het voorstel uitspreekt.

## **8. Ontwerp Regiovisie Waterland 2040**

De heer Roelofs spreekt in namens GroenLinks Purmerend, Beemster en Zeevang. Hij mist in de regiovisie de relatie van woningbouw met recreatie en mobiliteit. De visie meldt op bladzijde 43 dat er niet gekozen dient te worden voor grootschalige woningbouw, waarmee geconcludeerd kan worden dat er geen 1500 maar slechts 500 woningen gebouwd dienen te worden. Er dient nagedacht te worden over de groei van het aantal verkeersbewegingen. Er dient een lange termijn visie te komen waarin de complete waaier alle mogelijke mobiliteitsmiddelen dient te worden opgenomen. De spreker mist in deze visie de fiets.

De heer Köhne vraagt van welke vervoersvorm de heer Roelofs voorstander is.

De heer Roelofs herhaalt zijn standpunt.

De heer de Lange vraagt of de inspreker zich bewust is van de tijdspanne van de visie. Dit plan stijgt boven de woningbouwplannen uit.

De heer Roelofs heeft over de gehele periode gesproken.

De heer Lange geeft aan dat de raad al een Lange periode heeft ingezet op de woningbouw en dit daarom geen punt van discussie is bij de bespreking van deze visie.

De heer De Waal vraagt of de inspreker van mening is dat de visie voldoende aandacht besteedt aan het openbaar vervoer of niet.

De heer Roelofs wenst een visie met daarin een waaier van vervoersvoorzieningen.

De heer Stelder deelt een puntsgewijze toelichting op het stuk uit aan de collegeleden. Hij noemt een aantal uitgangspunten uit het collegeprogramma 2006-2010, dat dient als kader voor deze visie:

- De Beemster heeft als sterke punten dat zij op de lijst van Werelderfgoed staat. Tevens heeft de Beemster een sterke sociale cohesie.
- Het open agrarische cultuurlandschap zal worden beschermd.
- Bij de ontwikkeling van woonbeleid zullen betrokkenen zo vroeg mogelijk worden betrokken.
- De woningbouwvisie zal aansluiten bij de behoefte.
- Specifiek beleid zal worden ontwikkeld voor het op langere termijn verankeren van de ontwikkeling en het behoud van het werelderfgoed.
- Uitgangspunt bij ontwikkeling van woningbouwplannen is de keuze voor het mozaïekmodel.
- In het Vierde kwadrant zal ruimte gereserveerd worden.

De initiatiefgroep adviseert niet op hoofdlijnen in te stemmen met de visie omdat de visie niet alleen over hoofdlijnen spreekt. De kaarten zijn gedetailleerd uitgewerkt en zullen leidend worden. De teksten zijn vaag.

Mevrouw Ernsting spreekt in namens het bewonersnetwerk Beemster.

Zie bijlage

Mevrouw Segers: Op de avonden van het Manifest is informatie gegeven over het nut van het kwaliteitskeurmerk van het Beemster erfgoed.

Het rapport van de Kamer van Koophandel Noordwest Holland "Blauw en groen en veel te doen" gaat in op de basiscondities die in deze regio van belang zijn. De spreker noemt twee onderdelen uit het rapport die door de bewoners worden gedragen. Zij sluit zich daarnaast aan bij de vorige sprekers.

- Nieuwe woon/werkvormen op het platteland dienen onderzocht en ondersteund te worden.
- De glastuinbouw rond de A7 dient duurzaam te worden ontwikkeld en vanwege de mobiliteit niet in een verstedelijkte omgeving te worden geplaatst.
- Er dient sprake te zijn van minder massale woningbouw in Zuidoostbeemster.
- Het potentieel van de Beemster voor de vrijetijdsindustrie is zeer groot. In dat potentieel past geen grootschalige woningbouw. Het ontbreekt aan een goede visie om de Beemster in de markt te zetten.
- Het rapport dat er eerst ten zuiden van Amsterdam gebouwd dient te worden, en daarna pas ten noorden daarvan.

#### Eerste termijn

De heer Commandeur bedankt de insprekers voor hun commentaar. De spreker is van mening dat het rapport geen scheiding aanbrengt over woningbouw tot 2020, zoals vastgelegd in de notitie Waterlands wonen, en het perspectief tot 2040. De onrust die is ontstaan over het aantal woningen is ontstaan omdat de gemeente steeds verder af is komen te staan van de 450 woningen die via het mozaïekmodel zijn geaccordeerd. Naar mening van de spreker is er geen discussie gevoerd over de ophoging tot 1600 woningen. In dit stuk wordt aangegeven dat aan dit uitgangspunt niet kan worden getornd. Hij is huiverig voor het doorzetten van deze grote woningtaak. Hoe spijkerhard zijn deze woningtaken? Kan dit gefaseerd worden aangepakt? De visie is helder geschreven. Het heeft zijn ergernis wekt dat wordt gekozen voor het authentieke waterland en dit wordt tegengesproken door andere argumenten. De spreker meent dat de gemeente geen landmarks nodig heeft. De mobiliteit zal volgens de spreker niet tot problemen leiden. Hij verwacht niet veel van plannen voor de fiets. Zal de visie nog aan de raad worden voorgelegd na het aanhoren van de discussie van vandaag? Is de gemeente op de hoogte gesteld van het feit dat de bebouwing van het vierde kwadrant pas na 2020 zal plaatsvinden?

De heer De Waal licht toe dat hier wordt gesproken over de tweede fase (2020-2040). De eerste fase vindt tussen 2010 en 2020 plaats.

De heer Köhne is verbaasd over de reacties. Het lijkt op deze manier erop alsof na het vaststellen van deze visie de raad geen andere beslismomenten meer heeft. Deze visie spreekt over hoofdlijnen en consolideert de ontwikkelingen die in de afgelopen vijftig jaar hebben plaatsgehad. De VVD kan zich op hoofdlijnen vinden in deze visie.

De heer De Waal dankt de insprekers voor hun grote betrokkenheid. De fractie waardeert het feit dat de regio zijn eigen visie opstelt. De PvdA is het echter niet eens met alle uitgangspunten. Zij onderschrijft de keuze voor authentiek Waterland. De interpretatie aan de Plus is niet scherp geformuleerd en laat te veel ruimte voor interpretatie. In de visie wordt niet alleen over hoofdlijnen gesproken, maar ook over zaken die specifiek zijn voor de Beemster. Hij noemt de volgende punten:

- De Beemster heeft zijn functie als primair landbouwgebied met onder andere recreatief medegebruik met daarbinnen specialisaties.
- Een duurzaam watersysteem
- De uitgroei van de stelling Amsterdam en van het Beemster werelderfgoed tot herkenbaar landschapselement
- Zeer beperkte mogelijkheid tot woningbouw in Middenbeemster, zijnde 240 woningen
- Een innovatiecentrum duurzaam bouwen
- De aantakking van de A7

- De verbreding van de N244
- Geen uitbreiding van de bedrijventerreinen in Middenbeemster

De fractie van de PvdA wil deze punten in een raadsbesluit voorgelegd krijgen.

De spreker mist in het proces de consultatie van de individuele burger of een belangenvereniging. Wat is de status van het document en wat is het doel van dit document?

De heer Lange meent dat de visie los staat van hetgeen besloten is tot 2020. De raad heeft zich ingezet voor het ontwikkelen van de aantallen woningen die nu op stapel staan. De regiovisie toont aan dat er naast deze aantallen geen nieuwe plannen zijn bijgekomen. Dit is het resultaat van de inspraakavond. Hij wenst van het CDA de uitspraak te horen of zij nog net zo hard achter hun standpunt staan als voorheen. De fractie van de BPP stemt op hoofdlijnen in met de visie.

Wethouder Hefting zal de procedure en de inhoudelijke behandeling scheiden. De commissie stemt hiermee in.

#### Procesbehandeling

De visie wordt voorgelegd in het kader van verlengd bestuur. De wethouders van de zeven ISW gemeenten hebben deze visie opgesteld. Deze komt voort uit de verplichting in de nieuwe Wro tot het opstellen van een visie voorafgaand aan een intern proces. Het stuk is dus een wettelijke verplichting maar heeft geen wettelijke status. Daarnaast zal het stuk worden ingediend bij de provincie ten behoeve van het opstellen van de provinciale structuurvisie.

In voorliggende visie wordt doorkijk gemaakt naar perioden tot 2020 en 2040, uitgaande van realiteit en reeds vastgestelde plannen tot 2020. De aantallen die zijn gehanteerd voor de Beemster staan los van de structuurvisie. De vastgelegde aantallen woningen zullen tot 2020 binnenstedelijk worden gebouwd, conform de notitie Waterlands wonen. De enige surplus is de wens van de gemeente tot de bouw van 240 woningen in het vierde kwadrant na 2040. De landmarks zullen geen grote hoge torens zijn. Het proces is een gevolg van verlengd bestuur. De regio Waterland stelt deze visie vast, waarna zij opgaat in de visie van de Provincie.

De heer Commandeur vraagt in hoeverre het instemmen met deze visie de raad nog mogelijkheden laat om in later stadium het proces bij te sturen.

De heer Köhne geeft aan dat de wethouder de mening van de fractie van de VVD bevestigt.

De heer De Waal meent dat de naam 'structuurvisie' de suggestie wekt dat het stuk een juridische status heeft. Wanneer heeft de inspraak van de burger of belangenvereniging plaatsgevonden?

De heer Lange meldt dat op de inspraakavonden in Katwoude alle partijen waren vertegenwoordigd. Hij nuanceert zijn eerdere uitspraak. De raad heeft voorheen unaniem de opdracht gegeven aan zijn verplichtingen binnen de ISW te voldoen. Hij vraagt het tempo van bouw van het aantal woningen eventueel te vertragen.

Wethouder Hefting geeft aan dat de visie niet de juridische status van een structuurvisie heeft. In de visie worden intenties gedeeld ten bate van het interne bestuursproces en ter versteviging van de positie in regionale overleggen.

Er wordt in dit stuk geen limitatieve opsomming van mogelijkheden gegeven.

De heer Commandeur geeft aan dat door deze uitleg de kracht van het stuk grotendeels verloren gaat.

Wethouder Hefting meent dat de raad gebrek aan visie kan worden verweten als zij geen uitspraak wil doen over de toekomst. De visie geeft een gezamenlijke doorkijk naar de toekomst. De wethouder heeft zijn uiterste best gedaan zo weinig mogelijk Beemster in de visie te laten voorkomen omdat de gemeente de woningaantallen waarover reeds is besloten genoeg vindt. Er is gekozen voor het consulteren van belangenverenigingen omdat het een politiek strategische visie betreft.

#### Inhoudelijke behandeling

Wethouder Hefting geeft aan dat de heer De Waal heeft gevraagd om het vormgeven van een aantal uitspraken uit de visie in een raadsbesluit.

De heer Lange meent dat over de aantakking van de A7 al is besloten te wachten met de aantakking tot dat de problemen op de A7 zijn opgelost.

De heer De Waal meent dat de visie deze uitspraak tegenspreekt.

Wethouder Klaver geeft aan dat het Convenant gebiedsgericht benutten is ondertekend; een mobiliteitsplan ten bate van de nieuwe woningbouw. In het plan Stadsmetropool worden ook alle vervoersmogelijkheden besproken.

In reactie op mevrouw Ernsting geeft wethouder Klaver aan dat alle doorzichten in de polder zijn geborgd.

#### Tweede termijn

De heer Köhne bedankt de sprekers en de mensen op publieke tribune voor hun betrokkenheid.

De voorzitter vraagt of de commissieleden zich in hoofdlijnen met het stuk kunnen verenigen.

De heer Lange heeft nog een antwoord van de heer Commandeur tegoed.

De heer Commandeur meent dat de status van het stuk de discussie vrijblijvend maakt. In hoeverre zal de visie invloed uitoefenen op de provincie? Wordt het stuk na dit overleg nogmaals aan de commissie voorgelegd? In reactie op de vraag van de heer Lange merkt hij op dat er niet in de vorm van aantallen woningen is overlegd met de raad. Op bladzijde 12 wordt gesproken over het jaar 2030. Welke aantallen woningen zijn voor welk jaartal gepland? Na de bouw van 1000 woningen moet de gemeente een pas op de plaats durven maken.

De heer Köhne vraagt of het CDA de harde uitgangspunten van de visie onderschrijft.

De heer Zeekant meent dat de heer Commandeur zich demagogisch opstelt ten aanzien van dit punt. De keuze is voor de woningen is in coalitieverband gemaakt en het lijkt er op of het CDA deze keuze nu niet onderschrijft. De spreker merkt op dat de fractie van het CDA deel uit maakt van het reeds ingezette proces. De suggestie wordt gewekt dat het CDA het proces wil terugdraaien. De taakstelling van het aantal woningen is voorheen zorgvuldig afgewogen en besproken.

De heer Commandeur kan zich het aantal van 1500 woningen niet herinneren. Er is te weinig discussie hierover geweest.

De heer Buis vraagt naar het college inzicht te geven in het precieze aantal woningen.

De heer De Waal heeft begrepen dat het college zijn voorstel omarmt. Hij vraagt de fractie van het CDA of deze meegaat in de harde uitgangspunten zoals genoemd in de visie.

De heer Commandeur meent dat er vastgehouden kan worden aan de bouw van 6000 woningen als de andere gemeenten daar aan vasthouden. De spreker vindt zelf de bouw van 1000 woningen in de gemeente genoeg. De raad dient te durven beslissen niet akkoord te gaan met 1600 woningen. Hij wenst momenten ingebouwd te hebben waarin het proces bijgestuurd kan worden.

De heer Lange meldt dat de BPP zich gaat beraden over deze verregaande uitspraak.

Wethouder Hefting: Er dient zeker ergens in de toekomst een moment van reflectie te zijn over het aantal te bouwen woningen. De gemeente scheidt de voorwaarden voor bouw, maar bouwt zelf niet. In het bestemmingsplan Zuidoostbeemster 1 staat de intentie om 750 woningen te bouwen. De heer Commandeur maakt bezwaar tegen de volgende tranche. De volgende tranche is genoemd in de notitie Waterlands wonen. Daarbij hoort het aantal van 450 woningen. Dat betekent dat er voor Zuidoostbeemster een aantal van 1200 woningen voorligt.

In de Middenbeemster is er sprake van 125 woningen voor het derde kwadrant Leeghwater 3a en b. In het bestemmingsplan vierde kwadrant staan daarna 240 woningen genoemd.

In totaal leidt dit tot een aantal van 1565 woningen in de planmatige woningbouw.

Het is niet zeker dat de door vergrijzing vrijkomende woningen worden gekocht door inwoners van de Beemster, zodat het aantal van 485 woningen onvoldoende is voor het bouwen voor eigen aanwas. De visie is van belang om de provincie niet blanco te laten starten met het opstellen van hun visie. Het jaartal 2030 is naar alle waarschijnlijkheid een typefout. De spreker zal het stuk niet meer voorleggen aan de raad, omdat zij dezelfde manier van handelen betracht als de andere ISW gemeenten.

De heer De Waal meent dat in de brief staat vermeld dat de gemeente de visie op geheel eigen wijze kan behandelen.

Wethouder Hefting wacht het voorstel van de raad af.

De heer De Waal nodigt de commissieleden uit te reageren op zijn gedane voorstel.

Mevrouw Kroese-Vrolijks stelt voor een voorstel te maken voor het raadsbesluit die de raad wil meegeven aan het college over de punten uit de visie die specifiek over de Beemster gaan. De heer Heikens meent dat het belangrijkste punt van discussie de twee harde uitgangspunten en de beïnvloedbaarheid hiervan zijn.

De heer De Waal onderschrijft het voorstel van de gemeentesecretaris.

De heer Heikens vraagt of bij acceptatie van het voorstel van de gemeentesecretaris de commissie op hoofdlijnen akkoord gaat met de visie.

Mevrouw Kroese-Vrolijks beaamt dat dit zo is, met de toevoeging van een notitie die speciale aandacht vraagt voor de genoemde punten.

De heer De Waal herhaalt zijn punten.

De voorzitter vraagt of de commissieleden op hoofdlijnen instemmen met de regiovisie.

De heer Lange geeft aan dat de BPP haar visie heeft voorgelegd aan de projectgroep die deze visie in behandeling heeft. Hij kan zich vinden in het voorstel van de gemeentesecretaris. Op beide inspraakavonden is toegezegd dat de raden nog ruimschoots de gelegenheid hebben om te discussiëren over de uitwerking van dit document, waarbij zij zich kunnen beroepen op de juridische status ervan. De visie behelst geen raadsbesluit.

De heer Köhne stemt in met het plan op hoofdlijnen en behandelingswijze.

De heer De Waal stemt in met het plan op hoofdlijnen en de behandelingswijze.

De heer Lange stemt in met het plan op hoofdlijnen en de behandelingswijze.

De heer Commandeur stemt op hoofdlijnen in met het plan. Over de aantallen woningen dient nog nader overleg gevoerd te worden.

De voorzitter geeft aan dat de visie op hoofdlijnen wordt geaccepteerd en de raad een raadsvoorstel zal worden voorgelegd waarin enkele specifieke punten aan de orde worden gesteld.

## **9. Bepalen welke agendapunten onder welke categorie voor de komende raadsvergadering geagendeerd kunnen worden.**

Agendapunt 7 wordt als hamerstuk op de agenda van de raadsvergadering geplaatst.

Wethouder Hefting stelt voor agendapunt 8 als punt in de C-categorie op de agenda van de raadsvergadering te plaatsen.

De voorzitter geeft aan dat dit in het presidium zal worden besproken.

## **10. Actielijks van de commissie**

1. Er zijn geen ontwikkelingen te melden.
2. Het handhavingproces is ingezet.
3. Dit punt is bij agendapunt 8 besproken.
4. Over dit punt zijn geen mededelingen te doen
5. De raad zal deze week over dit punt worden geïnformeerd.
6. Over dit punt zal de raad schriftelijk worden geïnformeerd.

## **11. Rondvraag**

De heer De Waal vraagt of de raad inzicht kan krijgen in de inspraak die het college heeft gegeven over de inspraak over de Structuurvisie Randstad.

Wethouder Hefting legt uit dat de inspraak in ISW verband is gedaan. Hij zal de raad inzage geven in de inspraak.

De heer de Lange vraagt naar de status en de stand van zaken van de verbouwing van de woning aan de Middenweg 3. De verbouwing van de woning heeft naar zijn idee niet te maken met de aanvraag ten bate van het bedrijf.

Wethouder Hefting verklaart dat het dossier op het punt staat om naar de Provincie te worden gestuurd voor de aanvraag van een verklaring van geen bezwaar binnen de gebruikelijke art. 19 procedure.



De heer Commandeur vraagt naar de ontwikkelingen over de problemen rond de benzinepomp in Noordbeemster.

Wethouder Hefting geeft aan dat de schriftelijke beantwoording van alle vragen van betrokkenen vorige week is verzonden. In de brief staat vermeld dat mocht er naar aanleiding daarvan nog behoefte zijn aan nader contact, de wethouder benadert kan worden voor een gesprek.

## **12. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 23.15 uur.

## BIJLAGE

Inbreng Stichting Bewonersnetwerk Beemster op de commissie grondgebied betreffende de behandeling van de Ontwerp Regiovisie Waterland 2040 d.d. 28-10-2008. door Renny Ernsting-Nijdam.

Voorzitter,

In het begeleidend schrijven van de wethouder wordt aan de commissie gevraagd deze regiovisie niet vast te stellen. Even verder is echter te lezen dat de commissie wel wordt gevraagd in te stemmen op hoofdlijnen zodat de bestuurlijk vertegenwoordiger een fiat krijgt om deze visie als document vast te stellen in het ISW. (het intergemeentelijk Samenwerkingsverband)

Voorzitter wij vinden dat deze benadering nogal nonchalant is.

Waar gaat het hier om?

Het gaat hier om een zeer belangrijke bouwsteen voor de provinciale structuurvisie.

Deze provinciale structuurvisie zal de komende 30 jaar bepalend zijn voor de inrichting van het landschap in onze omgeving.

Het zou de overheid sieren de burgers intensief bij dit proces te betrekken want er staat veel op het spel. B.v. waar wordt er woningbouw gepleegd en hoeveel, en waar komen de bedrijventerreinen en waar worden nieuwe wegen aangelegd.

Bij navraag bij de projectleider van de provincie bleek dat de inspraakronde in onze buurt door ziek en zeer niet is doorgegaan.

Ik vindt het dan ook belangrijk als burger op deze plaats mijn mening te geven over de plannen die ontwikkeld worden over onze regio.

Ik verwacht dat mijn suggesties dan ook serieus worden verwerkt in de verdere planvorming.

Voor de burgers hier aanwezig wil ik wijzen op de website van de provincie over de structuurvisie: ga daar kijken en geef je mening over de toekomst van Noord-Holland!

Voorzitter de aanhef van de Regiovisie is positief. Er wordt ingezet op het behoud van het Authentieke Waterland wat inhoudt de instandhouding van het landschap met daarin de cultuurhistorische elementen en alleen bouwen voor de eigen regionale behoefte.

Als burger denk je als je dit leest: dat klinkt goed, ik kan rustig gaan slapen.

Maar helaas, als je verder gaat lezen ontstaat argwaan. Want al snel lezen we dat de visie uit zal gaan van het motto: "Vitaal met karakter"

En als je daarbij de plattegronden bestudeert waar diverse gebieden ingekleurd staan dan zien we dat de zuidoosthoek van de Beemster rood is ingekleurd van de Oostdijk tot aan de A7 en de N 244.

Dit hele gebied komt op deze manier in aanmerking voor verstedelijking. Het Vierde kwadrant van Middenbeemster: idem dito, ook rood, bestemd voor woningbouw van honderden woningen voor na 2020.

In de nota (blz. 11) wordt aangegeven dat het belangrijk is de sociaal-economische vitaliteit van kernen te bewaken. Woningbouw wordt hierbij aangegeven als instrument.

Wij kunnen het daar als bewoners helemaal mee eens zijn. Kleine vlekken nieuwbouw bij de dorpen, liefst ook mensen die hun eigen huis kunnen bouwen, om de eigen bevolkingsgroei op te vangen. Op die manier hou je de structuur van een gemeenschap in stand en voorkom je sociale onthechting met alle nare gevolgen.

Voorzitter, wij vinden het dan ook totaal tegenstrijdig met de hoofdlijnen van de visie dat er in Zuidoostbeemster een groot aantal woningen is gepland.

Immers de bewoners daar maken grotendeels gebruik van de voorzieningen in het centrum van Purmerend. Deze woningbouw heeft dus totaal niet een functie de voorzieningen in de Zuidoost te versterken. Deze huizen zouden beter verdeeld kunnen worden over meerdere kleine dorpen om zodoende daar de voorzieningen op peil te houden.

Wij vinden dan ook dat deze plekken niet moeten worden volgebouwd want dit gaat ten koste van het karakteristieke open landschap. En dit landschap is zodoende voor altijd verloren.

Voorzitter, de nota biedt heel veel ruimte voor de bouwdrift van projectontwikkelaars. Op blz. 11 lezen we verder: Mogelijkheden bezien om stedelijke accenten aan te brengen in de vorm van "Landmarks" op zorgvuldig gekozen locaties.

Wat moeten we ons hierbij voorstellen? Een woningbouwcluster zoals de locatie Westenburg in Westbeemster? Of de volgende plek die nu op stapel staat: het voormalige terrein Koning aan de Jisperweg waar een plan is voor 14 woningen op een halve hectare grond. Hier krijgt weer een projectontwikkelaar vrij baan om zo veel mogelijk geld te slaan uit een stuk grond maar hier ook nog eens als ongewenste bijwerking: bedreiging van een melkveehouder die daar recht tegenover zit. Dat is vragen om moeilijkheden als toekomstige bewoners gaan klagen over stank. Een goed melkveehouderbedrijf kan op deze manier ten gronde gaan. Wij moeten alles in het werk stellen om dit te voorkomen, want de boeren hebben we hier hard nodig voor de in standhouding van het landschap. Hiermee wil ik aangeven dat het opnemen van stedelijke Landmarks in deze visie een gevaarlijke ontwikkeling is die de deur opent naar ongewenste zaken van her en der bebouwing die bedreigend kan zijn voor de boerenbedrijven.

Deze alinea over Landmarks moet volgens ons dan ook uit de visie verdwijnen.

En nu we het dan toch over de boeren hebben dan lezen wij op blz. 33:

In de droogmakerijen geven wij ruimte aan schaalvergroting aan concurrerende bedrijven, in de veenweide gebieden willen wij de rundveehouderij verbreden en handhaven, zo nodig met subsidies in nieuwe allianties.

Voorzitter, het is ons bekend dat hier in de Beemster ook vele agrarische bedrijven hebben ingezet op verbreding en wij vinden dit een goede zaak.

Verbreding moet ook in onze polder een mogelijkheid blijven voor de boeren met daarbij zonodig financiële ondersteuning van de overheid. Op deze manier behouden we ook kleinschalige bedrijven in de Beemster wat zeer belangrijk is voor het behoud van het karakteristieke landschap en de boerderijen.

Letterlijk betekent dit dus: ook verbreding mogelijk houden voor de boeren in de Beemster. Graag zou ik dit veranderd willen zien in de ontwerpvisie.

Voorzitter, het Bewonersnetwerk Beemster heeft verbetering van het milieu in de doelstelling.

Duurzaamheid is voor ons een belangrijk item vooral in deze tijd van klimaatverandering.

In de ontwerpvisie staat te lezen, blz. 13, dat er voor windmolens in Waterland geen plaats is vanwege de verstoring van de landschappelijke beleving. Alles goed en wel denk ik dan, maar wat dan wel? Alternatieven worden niet in deze nota genoemd. Je kunt het in deze tijd tocht niet maken om als regio niets bij te dragen aan de Co2 reductie die hard nodig is om het klimaatprobleem terug te dringen. En dat terwijl er zoveel mogelijkheden zijn om als regio te ontwikkelen. Hierbij denk ik vooral aan zonnepanelen, die geplaatst zouden kunnen worden op boerenschuren. Veel Friese boeren hebben een windmolen op hun land en genereren op deze manier een deel van hun inkomen. Zo zou dit ook kunnen werken met zonnepanelen op boerenschuren. Wellicht een mooi project om in Des Beemsters mee aan de slag te gaan, samen met bewoners.

Op deze manier kunnen we met recht internationaal op de kaart worden gezet: Werelderfgoed loopt voorop met schone energieproductie.

We zouden het toejuichen als de overheid op deze manier het motto:

Vitaal met Karakter vorm zou geven.

Afsluitend:

De volgende zaken zouden wij graag opgenomen willen zien in de regiovisie:

De Beemster moet als werelderfgoed een aparte status krijgen in deze regiovisie.

Het open landschap van de Beemster moet bewaard blijven: geen verstedelijking in Zuidoostbeemster en het 4<sup>e</sup> kwadrant in Middenbeemster.

Geen plekken her en der laten verstedelijken door de ruimte voor ruimte regeling, waardoor dit een bedreiging kan gaan vormen voor de boeren daar in de buurt. Bescheiden lintbebouwing zou wel mogelijk moeten zijn.

Agrariërs hier in de Beemster moeten de mogelijkheid houden op verbreding met de daarbij behorende subsidiemogelijkheden.

Beemster duurzaam: Schone energieopwekking in de Beemster door zonnepanelen op boerenschuren of andere manieren van schone energieopwekking.

Gezien al deze zaken die nog nader uitgewerkt moeten worden vragen wij de gemeenteraad deze regiovisie niet in deze vorm vast te stellen maar grondig aan te passen met daarin verwerkt de zaken die aangereikt zijn door de bewoners van de Beemster.

STICHTING BEWONERSNETWERK BEEMSTER  
Renny Ernsting-Nijdam (voorzitter)