

Commissie Grondgebied 10 juni 2008  
Inspreekreactie door J.J.M.Tulp

Geachte commissie, leden van het College en overige aanwezigen,

Ik ben blij met de gelegenheid om u te informeren over mijn ervaringen als burger rondom de welstandscommissie sinds 2004.

Want ik kan niet anders concluderen dan dat het mij als burger –ondanks de goede intenties – feitelijk bijna onmogelijk is om invloed uit te kunnen oefenen op beslissingen m.b.t. welstand.

Allereerst:

- Ik ben blij met de welstandsnota uit 2003 waarin staat wat we willen: toetsingscriteria zijn uitgewerkt en afspraken vastgelegd over openbaarheid en functioneren van de welstandscommissie.
- Ik ben blij met bestáán van de welstandscommissie als instrument om dit beleid te realiseren
- Ik ben niet zo blij met de uitvoering van dit welstandsbeleid naar de burgers toe.

Ik heb geprobeerd een overzicht te maken in welke fase van een bouwaanvraag de welstandscommissie en het advies in beeld is én hoe ik hier kennis van kan nemen en als bezorgde burger daar invloed op kan uitoefenen. De vragen en antwoorden die dit oproept vindt u bijgaand als bijlage. Kort samengevat :

Als burger kun je in de Binnendijks of op de website van de gemeente niet de data, lokatie en agenda van de welstandscommissie terug vinden. Ook notulen zijn niet te vinden. En hoewel je tijdens een commissie vergadering spreekrecht hebt, maakt dit het lastig om er bij te zijn. In het geval van de nieuwbouw aan de kerk zelfs onmogelijk omdat het tweede advies van de welstandscommissie werd uitgebracht 3 dagen nadat in de Binnendijks voor het eerst melding werd gemaakt van de 2 weken daarvoor binnengekomen aanvraag. Hier ligt een belangrijke verbetermogelijkheid bij de gemeente zelf.

Temeer omdat ook in de fase vóór het besluit tot vergunning verlenen de afdeling grondgebied aangeeft dat je pas kunt reageren als het advies van de welstands/monumentcommissies binnen zijn. Het zet je in de afwachting, waardoor je pas in een latere fase kunt reageren. Jammer!

De welstandscommissie wordt verondersteld zich alleen op de criteria uit de welstandsnota te baseren. In de verschillende adviezen die ik heb gezien is dit niet terug te vinden. De vraag is of de commissie niet teveel meegaat met de belangen van de aanvrager. Daarbij wordt in de visuele presentatie de effecten op de omgeving onvoldoende zichtbaar gemaakt.

Juist de aanwezigheid van ter plaatse bekende burgers is een belangrijke aanvulling om tot een goed advies te komen.

Het college zou moeten toezien op een goed functioneren van de commissie, maar daar zie ik tot nu toe geen tekenen van.

Hoe belangrijk zijn die adviezen van de commissie én ook de zienswijzen van burgers voor het college? Het college heeft de mogelijkheid een second opinion te vragen bij diskutabele bouwaanvragen. Is dit ooit benut?

Tot slot: bij langlopende projecten zoals het zorgcentrum blijkt het mogelijk dat in de vergunning 2<sup>e</sup> fase er welstandelijke wijzigingen plaatsvinden bijv. door geldgebrek. In dit geval was mij dat onduidelijk in die 2<sup>e</sup> fase en uit het archief is ook geen welstandsadvies te vinden waarin het uiteindelijke plan definitief werd besproken!

Lof voor de commissie grondgebied om dit onderwerp te agenderen. En ik kijk uit naar verbeteringen!

Met dank voor uw aandacht

Joke Tulp