

Bijlage 1

De heer Winkelhuizen:

“Reactie Beemster Ondernemers op nota “Werken in Beemster”

De tweede alinea van de nota geeft een deel van collegeprogramma weer dat betrekking heeft op de behandelde onderwerpen. Omdat deze passage kennelijk nog van belang is, anders zou het immers niet zijn opgenomen acht ik het relevant een aantal opmerkingen te maken c.q. vragen te stellen.

Geconstateerd werd, wordt dat de woonwerk balans in deze gemeente uit evenwicht is. Over een oplossing niets. Ik heb altijd geleerd dat je bij constateren van een probleem, allereerst de huidige situatie benoemt en wel bij voorkeur cijfermatig, dat je daarna de gewenste positie aangeeft en als laatste de weg naar een oplossing meegeeft, dit klemmt temeer daar er een relatief groot woningproject in aankomst is dat zeker bij niets doen zal leiden tot een verslechtering van de toch al slechte balans. Gaarne vernemen wij van U hoe getalsmatig de door U gewenste woonwerk balans er uit zal moeten zien en welke middelen U zult inzetten om dat doel te bereiken. Ten aanzien van de uitbreiding van de bedrijfsterreinen geeft U aan “of de bedrijvigheid daadwerkelijk aan Beemster grondgebied is gebonden “Wij vragen ons af of deze bepaling ook zal gelden voor bestaande bedrijven. Kunnen die wel voor uitbreiding een claim indienen of zal de toets ook voor hen gelden.

Kom ik nu bij het deel Ontwikkelingsvisie Bedrijven terreinen.

Evenals de heer De Lange van Uw commissie in de laatstelijk gehouden vergadering neemt ook het college het standpunt in dat als een ondernemer zelf verzoekt om de bestemming van zijn pand of gronden te wijzigen er van de gemeente niet kan worden gevraagd te compenseren. Wij wijzen erop dat de raad daar wel een positie in heeft, door mee te werken aan een voorstel tot bestemmingswijziging dient ook een raadslid zich af te vragen wat zo een voorstel in een groter geheel bezien voor consequenties heeft voor de gehele gemeente. De raad is hierbij actief betrokken en niet passief zoals uit eerdere reacties bleek. Uitbreiding bedrijven terrein

Wij twijfelen aan de noodzaak om thans al vast te leggen dat uitbreiding over de Jispersloot een uitgesloten zaak is, U en wij zitten beiden in de werkgroep Nieuw elan Waterland en het leggen van een blokkade lijkt ons niet gewenst,

Welke ruimtelijke aanpassingen uit het advies van de werkgroep komen is thans niet te zeggen. Wij zijn wel een voorstander om over de Jispersloot bijvoorbeeld een concentratie te maken van landbouw gerelateerde bedrijven te concentreren dit om verrommeling langs de wegen tegen te gaan.

Kan worden aangegeven hoeveel motorvoertuigenbewegingen er noodzakelijk zijn om te komen tot een noordwestelijke randweg

Herontwikkeling Insulinde

Wat is er tegen wanneer een project ontwikkelaar ten behoeve van lokale bedrijven een verzamelgebouw sticht

,veel ondernemers vinden vaak het vermogensbeslag wat door een eigen gebouw wordt opgeroepen te groot en huren liever.

Met Uw suggestie om te komen tot een groter bebouwingspercentage en/of verhoging van de bestaande bebouwing kunnen wij instemmen.

De resultaten van de enquête.

Niet vreemd aan het gebeuren van gisteren en de komende weken zou ik het volgende willen stellen. Middels de nota Ontwikkelingsvisie Bedrijventerreinen 2010-2025 hebben de Beemster ondernemers het college de bal aangespeeld. Het college dacht kennelijk dat de bal een ui was en gingen de ui laag voor laag afpellen, om daarna te constateren dat er niets aan de hand was.

Zij constateerden o.m. dat er door het vertrek van bedrijven en elders gevonden oplossingen een deel van de claim was teniet gegaan. Iedere uitkomst van een enquête is na enige tijd discutabel omdat het leven nu eenmaal door gaat.

Wat wel opvalt dat het college wel aftrekt wat er is opgelost maar zich niet afvraagt of er inmiddels gegadigden zijn bijgekomen. Ons hebben in ieder geval geen vragen bereikt. Wel delen wij U mede bereid te zijn een nader behoefte onderzoek te doen waarin de cijfers worden geactualiseerd. Wij verwachten dan wel dat U dan sneller over de rapportage zult vergaderen. Want na een jaar zullen ook deze cijfers weer verouderd zijn.

Wat betreft de oplossingen voor de overgebleven gevallen zijn wij niet echt vreugdevol. De Nekkerzoom biedt alleen een oplossing als er voldoende ontsluiting is voor dat gebied en de mogelijkheid in de voorgenomen woningbouwplannen ruimte te reserveren voor kleinschalige bedrijfsactiviteiten zal wel erg lang duren, dit mede omdat de indertijd voorgenomen bebouwing van het 4^e kwadrant inmiddels drie jaren vertraging dreigt op te lopen
Aanbod.

Tijdens de discussie over de onderhavige nota is ook ons gebleken dat er een spanningsveld dreigt te ontstaan tussen enerzijds de status van Werelderfgoed en de lokale economische belangen. De terughoudendheid die door de status van Werelderfgoed wordt opgeroepen zal naar onze mening duidelijker moeten worden geformuleerd en er zal draagvlak moeten worden gevonden bij de gehele bevolking.

Wij stellen U voor dat de Beemster Ondernemers mogelijk in samenwerking met derden een werkconferentie organiseren waarin materiedeskundigen en ervaringsdeskundigen zich zullen uitspreken over de vraag "Werken in een erfgoed" en een leidraad kunnen ontwerpen om de goede harmonie in onze polder te kunnen handhaven".

Bijlage 2

De heer Duin:

“Geachte voorzitter, leden college van B en W, leden commissie grondgebied en andere aanwezigen.

Naar aanleiding van de beantwoording van onze zienswijze aangaande waterkwantiteit van de nieuwbouwplannen voor, zowel Middenbeemster als Zuidoostbeemster, welke door ons als zeer summier wordt ervaren, maken wij bij deze gebruik om dit onderwerp nogmaals te verduidelijken en onze grote ongerustheid uit te spreken, omdat wij denken dat dit op deze manier niet goed komt.

U voldoet naar uw zeggen aan de norm die het RHNK stelt voor nieuw te bouwen woonwijken aangaande waterberging. Die norm is het percentage wateroppervlakte ten opzichte van de totale verharde opp. in het gebied. Echter wordt er nergens een waterpeil aangegeven. Hoe hoger je het waterpeil in de sloten zet, hoe eerder voldoe je aan de norm van het HHNK.

Er wordt dan echter totaal geen waterberging gecreëerd, terwijl je bij een lager waterpeil, waardoor de zelfde sloten smaller worden en misschien uitkomen op de halve opp. aan water, je niet aan de norm van het HHNK voldoet, maar een waterberging hebt die misschien 10 maal zo groot is, omdat ook de onverharde opp. in de wijk gaat mee bergen d.m.v. bergen in de grond.

De norm van het FIFINK komt voort uit het landelijke WB 21, welke voor zowel een droogmakerij met oude zeelei als de Beemster geldt, maar ook voor het veenlandschap van Purmerland en het zand in Schoorl. Wij zijn van mening dat deze norm niet zomaar op elk landschap/grondsoort opgeplakt kan worden. Waterkwantiteit is maatwerk per gebied/grondsoort, waarmee wij met Des Beemsters op het onderdeel water voor het buitengebied ook bezig zijn. Waterkwaliteit is bij minder wateroppervlakte beter te beheersen, omdat dit beter door te spoelen is. Grote opp. stilstaand water is een productie gebied voor insecten, wat lekker gezellig is op een mooie zomeravond in de tuin. Ook de veiligheid voor kinderen hoeft zeker niet minder te zijn als je de taluds in dezelfde verhouding laat doorlopen, met minder water in de sloten.

De beleving van water is ook op genoemd, maar kan naar ons inziens met gemak veranderen in een nachtmerrie. Als je met de kano zo de walkant op wilt varen in je achtertuin moet je niet in een droogmakerij van J.Azn. Leeghwater gaan wonen, maar in dorpen als de Rijk of Br. In Waterland.

Slimme stuwen zouden de oplossing moeten worden. Deze stuwen moeten dan automatisch omhoog gaan bij meer neerslag dan ong. 15 mm per etmaal wat de bemalingcapaciteit is van onze gemalen in de Beemster per etmaal, zodat het direct te bemalen buitengebied niet extra belast wordt, welke het uitgangspunt is en ook zodanig is uitgesproken en verwoordt. Hoeveel gaan deze stuwen dan om hoog en naar welk peil?

Dit zal leiden tot klachten van burgers met water in de kruipruimte, zodat de automatische stuwen met de hand uitgeschakeld worden. Klachten van vocht onder en in de woningen zijn nu al aan de orde en zullen alleen maar toe nemen. Wij hebben het tot nu toe alleen over de nieuw te bouwen nieuwbouw gehad, maar in de bestaande nieuwbouw is een peilaanpassing ook mogelijk, doordat de huizen op betonnen palen of opzetters staan en de grondslag in de Beemster zo is dat problemen van inklink nihil zijn en het woongenot van de burgers zal doen toenemen. De klachten bij de technische dienst zullen navenant afnemen. Een voorbeeld van een nieuwbouwwijk op direct te bemalen gebied ligt hier vlak over de dijk in gemeente Koggeland.

Onze vraag was dan ook een onderbouwing met cijfers te geven om in beeld te kunnen brengen wat b.v. 80 mm neerslag in een etmaal doet en wat er van de stelling overblijft, dat het buitengebied niet mag worden gebruikt als overloop van de bebouwde gebieden. Deze hebben wij tot op heden niet gekregen. Wij zijn er van overtuigd dat de huidige plannen volstrekt ontoereikend zijn en dat de agrariërs, welke aangesloten zijn op het direct te bemalen gebied, de waterbergers zijn en door toename van verharde oppervlakte in vergrote mate zullen blijven, terwijl zij hun brood hiermee verdienen moeten en niet in tijden van nood het probleem van de bebouwde kom in versterkte mate dienen op te lossen.

Tot besluit komen wij nogmaals terug op de vraag, wat zijn de hoogtes van het waterpeil zonder en met inwerking zijnde slimme stuwen en wat is de berging in m³. Wij vragen nadrukkelijk met klem, hier eindelijk eens antwoord op te geven.

Wij danken u voor uw aandacht”.

Bijlage 3

De heer Molenaar:

“Wim ter Heide en ik zouden graag onze dank willen uitspreken namens de bewoners en aanwonenden van Groenveld richting het College en de diverse politieke partijen voor wat betreft de behandeling van ons bezwaarschrift ten aanzien van plan Leeghwater 3.

Wij hebben deze procedure v.w.b. Plan Leeghwater 3 ervaren als een procedure waarbij door het College en de diverse politieke partijen goed werd geluisterd naar onze bezwaren.

Ik heb dit persoonlijk als zeer boeiend en ook prettig ervaren waarbij ik naast het goed leren kennen van de diverse politieke partijen en personen een goed gevoel heb overgehouden van het democratisch besluitvormingsproces.

Je ziet dan ook dat als je je bezwaren goed op papier zet en daarnaast het contact zoekt met de politiek er uiteindelijk naar je geluisterd wordt.

Nogmaals onze dank daarvoor”

Bijlage 4

De heer **Falger**:

“De afgelopen paar jaar heeft er in onze gemeente een stormachtige ontwikkeling van nieuwbouwprojecten plaatsgevonden die het aanzicht – en aanzien – van de polder sterk heeft beïnvloed. Behalve de aanleiding van dit agendapunt – de bijna voltooide nieuwbouw van het zorgcentrum met zijn treurige bijnaam – zijn dat, o.a., geweest:

- De nieuwbouw bij de Conofabriek
- Westenburg
- De vergroting van het gebouw van de Plus
- De parkeerplaats van transportbedrijf Vlug, ook al is die tijdelijk.

Daarnaast zijn er verschillende projecten in gevarieerde staat van ontwikkeling:

- De voorgenomen nieuwbouw naast de kerk
- De geprojecteerde grootschalige woningbouw in de Zuidoost
- En, heel recent, een hotel achter het Herenhuis

Natuurlijk is de lijst langer, maar daarnaast vermeld ik ook voorbeelden van aanzichtbepalende voorbeelden van verpaupering, zoals de molen De Nachtegaal en de boerderij aan het eind van de Rijperweg. Voorbeelden die onze wenkbrauwen doen fronsen. Als wij *geven* om onze woonomgeving, is er reden om buitengewoon bezorgd te zijn.

De kleine groep Bezorgden Beemster Erfgoed richtte zich aanvankelijk op de in de ogen van velen betreuwenswaardige nieuwbouwplannen voor naast de kerk, maar allengs wordt duidelijk dat die groep niet meer zo klein is en ook dat er sprake is van een groeiende betrokkenheid van veel mensen bij hun gebouwde leefomgeving in relatie tot het landschap of de directe buurt waarin iets tot stand komt.

Aan het advies van de Welstandscommissie wordt grote waarde gehecht – dat is in een aantal gevallen ook wettelijk verplicht. Ik wil hier nu niet over procedurele kwesties spreken, maar wel over het wellicht te grote gemak – of moet ik zeggen de vanzelfsprekendheid – waarmee de gemeente deze adviezen opvolgt. Het inschakelen van een adviescommissie mag niet het *uitschakelen* van eigen oordeelsvorming betekenen. Hoe is het dus mogelijk dat het intussen gerealiseerde zorgcentrum een zo grote afkeer oproept? Hier zijn te veel dingen echt misgegaan. Onder andere daarop doelde destijds de heer Buis (CDA) toen hij liet notuleren dat leden van de Welstandscommissie zich achter het oor krabden nadat zij bij sommige projecten in werkelijkheid hadden gezien wat zij als plan hadden goedgekeurd.

De burger die de voorfase van deze nieuwbouw heeft gevolgd, kon een zienswijze indienen – wat ook is gebeurd, zij het zonder gevolg. Nadien werd een mooi bord met een zgn. vogelvluchtperspectief geplaatst. Daarop zag het nieuwe zorgcentrum er weliswaar fors uit, maar hoe de *realiteit* zou worden, kon niemand zich voorstellen.

Hier komt een structureel probleem naar boven: hoe kunnen wij ons een goede, reële voorstelling maken van nieuwbouwplannen in relatie tot de omgeving waarin zij zullen komen te staan? Was er op dit onderdeel meer duidelijkheid geweest, bijv. door middel van driedimensionale vormgeving, dan was kritiek veel eerder geventileerd. De eerlijkheid gebiedt echter ook te zeggen dat *iedere* vormgeving van iets wat er nog niet is, verschil van mening zal oproepen.

Niettemin is ook duidelijk dat we nu helaas moeten napraten, waar eerdere invloed van betrokken burgers had kunnen meehelpen te voorkómen waar we nu veroordeeld zijn minstens 35 jaar tegenaan te kijken. Ik wil dan ook graag bepleiten dat burgers meer en effectief kunnen participeren in de landschappelijke en bouwkundige inrichting van onze polder. In dat verband is artikel 2, punt 10, over de advisering door de Welstandscommissie (uit de Welstandsnota gemeente Beemster 2003) het citeren waard:

“De welstandscommissie levert op verzoek van burgemeester en wethouders een bijdrage aan (1) het bevorderen van de openbaarheid van het welstandstoezicht, (2) het maatschappelijk draagvlak voor welstandstoezicht en (3) het stimuleren van de discussie over ruimtelijke kwaliteit in de gemeente.”

Uit eigen ervaring weten wij intussen hoe moeilijk het is dit lofwaardig streven te realiseren. Daarom wil ik u vragen te luisteren naar mevr. Tulp die specifiek heeft getracht te achterhalen hoe de burger in het nieuwbouwproject zorgcentrum invloed *had kunnen* uitoefenen, maar de kern van haar betoog geldt zeer zeker ook voor andere zaken”.

Bijlage 5

Mevr. Tulp:

“Geachte commissie, leden van het College en overige aanwezigen,
Ik ben blij met de gelegenheid om u te informeren over mijn ervaringen als burger rondom de welstandscommissie sinds 2004.

Want ik kan niet anders concluderen dan dat het mij als burger –ondanks de goede intenties – feitelijk bijna onmogelijk is om invloed uit te kunnen oefenen op beslissingen m.b.t. welstand.

Allereerst:

- Ik ben blij met de welstandsnota uit 2003 waarin staat wat we willen: toetsingscriteria zijn uitgewerkt en afspraken vastgelegd over openbaarheid en functioneren van de welstandscommissie.
- Ik ben blij met bestáán van de welstandscommissie als instrument om dit beleid te realiseren
- Ik ben niet zo blij met de uitvoering van dit welstandsbeleid naar de burgers toe.

Ik heb geprobeerd een overzicht te maken in welke fase van een bouwaanvraag de welstandscommissie en het advies in beeld is én hoe ik hier kennis van kan nemen en als bezorgde burger daar invloed op kan uitoefenen. De vragen en antwoorden die dit oproept vindt u bijgaand als bijlage. Kort samengevat :

Als burger kun je in de Binnendijks of op de website van de gemeente niet de data, locatie en agenda van de welstandscommissie terug vinden. Ook notulen zijn niet te vinden. En hoewel je tijdens een commissie vergadering spreekrecht hebt, maakt dit het lastig om er bij te zijn.

In het geval van de nieuwbouw aan de kerk zelfs onmogelijk omdat het tweede advies van de welstandscommissie werd uitgebracht 3 dagen nadat in de Binnendijks voor het eerst melding werd gemaakt van de 2 weken daarvoor binnengekomen aanvraag. Hier ligt een belangrijke verbetermogelijkheid bij de gemeente zelf.

Temeer omdat ook in de fase vóór het besluit tot vergunning verlenen de afdeling grondgebied aangeeft dat je pas kunt reageren als het advies van de welstands/monumentencommissies binnen zijn. Het zet je in de afwachting, waardoor je pas in een latere fase kunt reageren. Jammer!

De welstandscommissie wordt verondersteld zich alleen op de criteria uit de welstandsnota te baseren. In de verschillende adviezen die ik heb gezien is dit niet terug te vinden. De vraag is of de commissie niet teveel meegaat met de belangen van de aanvrager. Daarbij wordt in de visuele presentatie de effecten op de omgeving onvoldoende zichtbaar gemaakt.

Juist de aanwezigheid van ter plaatse bekende burgers is een belangrijke aanvulling om tot een goed advies te komen.

Het college zou moeten toezien op een goed functioneren van de commissie, maar daar zie ik tot nu toe geen tekenen van.

Hoe belangrijk zijn die adviezen van de commissie én ook de zienswijzen van burgers voor het college? Het college heeft de mogelijkheid een second opinion te vragen bij discutabele bouwaanvragen. Is dit ooit benut?

Tot slot: bij langlopende projecten zoals het zorgcentrum blijkt het mogelijk dat in de vergunning 2^e fase er welstandelijke wijzigingen plaatsvinden bijv. door geldgebrek. In dit geval was mij dat onduidelijk in die 2^e fase en uit het archief is ook geen welstandsadvies te vinden waarin het uiteindelijke plan definitief werd besproken!

Lof voor de commissie grondgebied om dit onderwerp te agenderen. En ik kijk uit naar verbeteringen!

Met dank voor uw aandacht”.