

Verslag van de openbare vergadering van de commissie Grondgebied, gehouden op dinsdag 25 maart 2008, in de raadzaal te Middenbeemster.

Aanwezig:

de heer N.C.M. de Lange (voorzitter)
de heer W. Zeekant (VVD)
de heer J.H. Köhne (VVD)
de heer G.H.L. Heikens (PvdA)
de heer P.C. de Waal (PvdA)
de heer J.T. Droog (BPP)
de heer M. Bakker (BBP)
de heer A.N. Commandeur (CDA)
de heer N.J.J.J. Buis (CDA)
mevrouw E. Kroese-Vrolijk (gemeentesecretaris)
de heer G.H. Hefting (portefeuillehouder)
de heer J.C. Klaver (portefeuillehouder)
de heer C.J. Jonges (griffier)
de heer J.J. Dijkman (hoofd sector grondgebied)
mevrouw J. Mesa (milieumedewerker)
de heer Th. Bolten (notulist)

1. Opening

De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter zegt dat na de schorsing bekeken wordt of in verband met de tijd sommige punten van de agenda naar voren moeten worden gehaald. Hij meldt verder dat wethouder Hefting heeft gevraagd agendapunt 15 te behandelen na punt 6. De heer Zeekant vraagt of de twee onderwerpen van agendapunt 12 gescheiden kunnen worden, met voorrang voor het stuk en de presentatie van de VVD-nota Zeggen en Doen. De agenda wordt aldus vastgesteld.

3. Inventarisatie inspraak

Als insprekers hebben zich gemeld: voor agendapunt 11 de heer P. Bakker, voor agendapunt 19, de rondvraag, mevrouw Ernsting van Netwerk Beemster, voor agendapunt 15 de heer De Lange van Beemster Ondernemer en voor agendapunt 16 de heer Jansen.

4. Vaststellen verslag 29 januari 2008

Tekstueel

De voorzitter noemt, op aanwijzing van de griffier, de schriftelijk ingebrachte wijzigingsvoorstellen. Van de heer De Waal:

- bladzijde 8 , punt 11: "provincie" vervangen door: "Ministerie van VROM";
- id.: na "Een tweede vraag van de heer De Waal" toevoegen: "met betrekking tot de Wet voorkeursrecht gemeente ten aanzien van het 4^e kwadrant van Middenbeemster".

Van de heer De Lange:

- bladzijde 8, punt 11, na "Wethouder Hefting zegt dit toe" Toevoegen: "Tevens maakt de heer De Lange een opmerking over de uitstraling van het woonzorgcomplex in het Prinses Beatrixpark waarover diverse ingezetenen bij hem hun beklag hebben gedaan."

Inhoudelijk

De heer Droog merkt bij punt 8 op bladzijde 8 op dat hij dacht dat er een gerichte sloopvergunning was afgegeven en dat hier gewoon handhaving aan de orde zou zijn. Wethouder Hefting antwoordt dat eraan gewerkt wordt dat het handhavingstraject op een sluitende juridische weg kan worden ingezet.

5. Ingekomen stukken

- Brief d.d. 11 maart 2008 van het college over het vertonen van de documentaire van Al Gore.
- Brief d.d. 11 maart 2008 van het college over de rol van de raad en de commissie in het kader van Des Beemsters.

- Brief d.d. 11 maart 2008 van het college over het 'Land van Mulder'. De heer Bakker hoopt dat de nieuwe inschrijving voor de pacht in 2009 op een betere manier zal plaatsvinden. De heer De Waal vraagt of de schriftelijke beantwoording van zijn vraag van 4 maart 2008 over het aanvullend beleidskader Waterlands Wonen publiek beschikbaar kan komen. Wethouder Hefting zegt toe de brieven bij de stukken van 17 april te voegen. De heer Buis meldt dat hij akkoord is met de brief over het Land van Mulder. Met betrekking tot de brief van het college aan de heer De Waal zegt de voorzitter dat deze op de lijst van ingekomen stukken voor de volgende vergadering komt te staan.

6. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

6a. Ontwerpbestemmingsplan voor het vierde kwadrant van Middenbeemster

De voorzitter geeft het woord aan de heer De Lange die spreekt namens van de Beemster Ondernemer. Deze leest het volgende voor: "Sinds ten minste 1993 heeft Beemster Ondernemer er bij het gemeentebestuur van Beemster op aangedrongen dat woningbouw in het vierde kwadrant van Middenbeemster nodig was.

Een belangrijk argument hiervoor was het behoud van en draagvlak voor het voorzieningenniveau in de kern Middenbeemster. Ons streven was daar ten minste 400 woningen te realiseren. In het oude streekplan van de provincie was daar geen ruimte voor opgenomen. In 1996 heeft de raad door de keuze voor woningbouw in Zuidoostbeemster het vierde kwadrant laten vallen. Dat hebben wij steeds betreurd.

Via Waterlands Wonen en het rapport vitale kernen, kwam het vierde kwadrant weer op de agenda. Het paste ook in de uitwerking van het streekplan 2003-2013.

Wij waren daarover zeer verheugd en hoopten dat de bouw min of meer gelijk op zou gaan met de bouw in Zuidoostbeemster.

In het collegeprogramma 'vierkant achter de Beemsterling' is een bouw in het vierde kwadrant voorzien in 2012: wij vonden en vinden dat te laat.

Uw raadscommissie geeft vanavond fiat om het concept-bestemmingsplan ter inzage te leggen. Daarin is nu een begin van het bouwprogramma voorzien in de periode 2014-2017. Wij betreuren dat en vinden dat eigenlijk onaanvaardbaar.

Wel staan we positief tegenover de extra woningen boven 240 die u als appeltje voor de dorst in het plan opneemt.

Juist omdat in het conceptplan verwezen wordt naar het ondernemersstandpunt van draagvlak voor behoud van voorzieningen is het onbegrijpelijk dat een in onze ogen niet noodzakelijk vertraging wordt gekozen.

Het gaat voorbij aan het feit dat die voorzieningen daadwerkelijk onder druk staan.

Wij pleiten er daarom bij uw raad voor om als het dan toch niet anders kan aan 2012 als startmoment van de bouw in het vierde kwadrant vast te houden. Wij zullen overigens ook een zienswijze kenbaar maken".

De voorzitter vraagt of de leden van de commissie vragen hebben aan de heer De Lange. De heer Zeekant vraagt wat de heer de Lange bedoelde met 'appeltje voor de dorst'. De heer De Lange antwoordt dat hij doelde op de mogelijke overschrijding van het aantal woningen van 240.

De voorzitter dankt de heer De Lange voor zijn inspraak en gaat over tot de behandeling van het agendapunt.

De heer Zeekant zegt dat het hem vooral gaat om de uitwerkingsregels. Hij zou graag ten aanzien van het getal van 240 woningen zien dat dat bedoeld is in globale zin, omdat je er misschien anders straks op wordt vastgepind. Hij meent dat de bepalingen omtrent de hoogte van 10% van de bebouwing wat krupper geredigeerd moet worden.

De heer Droog vraagt wat op bladzijde 16 bedoeld is met 'toverformule'.

De heer De Waal zegt dat de termijn om nu vóór 6 april aanstaande, na een aanloopperiode van drie jaar, het ontwerpbestemmingsplan te behandelen wel ineens heel kort is. Hij noemt het 'met het mes op de keel'. Ook vindt hij het voornemen tot uitvoering over twee jaar een stevige beleidswijziging, waarvoor hij graag een verklaring hoort. Hij meent dat het voorgestelde concept van bouwen in clusters toch wel nieuw is en de aansluiting bij de blokkendoos van Des Beemsters volgens hem in die zin nog te vroeg is, dat een heel aantal projecten qua uitwerking nog niet klaar

is. Het lijkt hem goed de andere assen van het dorp nog eens langs het voorgestelde ontwerp te leggen. Hij ziet wat dat betreft het beeldkwaliteitplan en stedenbouwkundig plan tegemoet. De heer Buis vindt de behandeling ook op het nippertje en vraagt of alle voorbereidingen wel gereed zijn. Hij vraagt of Rijperweg 114 en 188 in de toekomst kunnen blijven bestaan en welke 'andere functies' op bladzijde 23 bedoeld zijn.

Wethouder Hefting dankt voor de reactie tot nu toe. Over de 240 woningen merkt hij op dat dit in het provinciale streekplan als absoluut maximum tot het jaar 2020 is gesteld, waaraan niet te tornen valt. Wat betreft de hoogte van de bebouwing zegt hij dat het ontwerpbestemmingsplan hiervoor de mogelijkheden noemt, maar dat daarmee nog niets vaststaat. De keuzes zijn nog niet gemaakt. De genoemde 'toverformule' is een verplicht nummer, een soort vrijwaring. Hij is het ermee eens dat er nu 'met een mes op de keel' moet worden gehandeld, maar vindt dat dat helaas niet anders kan. Hij wijst er echter op dat het nu niet gaat om de goedkeuring van het plan, maar om de vraag 'vind u dit van voldoende kwaliteit om de inspraak in te gaan?' Vervolgens zijn er vijf maanden voordat het plan moet worden vastgesteld. Overigens is het zo dat er de afgelopen twee jaar heel veel aandacht is uitgegaan naar Zuidoostbeemster, dat nu mooi op schema ligt. En er is eenvoudigweg niet meer bezetting. Er is alles aan gedaan om in ieder geval de Wet voorkeurrecht gemeente te kunnen bestendigen, want anders waren de bijkomende zaken wel afgewacht. Dat laatste is ook de reden dat de feitelijke planning de jaren 2014-2017 beslaat. Het verschil van 2014 met het in het collegeprogramma genoemde jaar 2012 heeft alles te maken met de aandacht die nodig is voor Zuidoostbeemster. Volgens de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening gaat een bestemmingsplan maar tien jaar mee, in dit geval dus tot 2018. Het gaat om vier blokken van zestig woningen en per blok is een jaar nodig. Terugrekenend moet er dus in 2014 begonnen worden met de bouwactiviteiten. Wethouder Hefting is van mening dat het heel wel mogelijk is te refereren aan Des Beemsters, omdat het achterliggende collectief gedachtegoed al duidelijk is. Op de desbetreffende vragen zegt hij dat het beeldkwaliteitplan en het stedenbouwkundig plan eraan komen en dat het ontwerpbestemmingsplan aan alle minimale bepalingen voldoet. Wat betreft de bedrijven aan de Rijperweg zegt hij dat is uitgegaan van wat nu bekend is over de toekomstige situatie en wat betreft de 'andere functies' dat het hierbij gaat om kleinschalige bedrijvigheid-aan-huis.

De heer Zeekant meent dat de snelheid die nu betracht wordt in de inleiding verantwoord is.

De heer De Waal blijft van mening dat het nu niet op een achternamiddag geregeld moet worden.

De heer Droog merkt over het onderwerp waterpeil op dat hij de norm van NAP op 4.45 m zorgelijk vindt. Dat zou drastisch naar minimaal 5 m moeten worden getrokken.

De heer De Waal wijst opnieuw op de verschuiving van 2012 naar 2014. Dat er zoveel werk was vindt hij geen goeie verklaring, want dat was toch bekend. Hij is heel blij met Des Beemsters en met het feit dat er rekening mee gehouden wordt, maar herhaalt dat de diverse blokken uit de blokkendoos nu nog niet concreet zijn. Hij wil graag een verduidelijking in de tekst van bladzijde 8 over het daar genoemde 'bouwen voor eigen behoefte', opdat er geen verwachtingen worden gewekt die niet kunnen worden waargemaakt.

De heer Buis zegt dat hij alleen maar heeft opgemerkt dat de behandeling nu wel op het nippertje moet plaatsvinden en dat hij een afdoende antwoord heeft gekregen op de vraag of alles wel goed geregeld is. Hij vraagt waarom er niet gesproken wordt over een randweg en of daarover wel is nagedacht.

Wethouder Hefting wijst erop dat er voor het mogelijke waterpeil een aantal alternatieven wordt genoemd en dat er een afweging wordt gemaakt. Dit is nog geen definitieve keuze. De voorlopige voorkeur heeft te maken met het feit dat je in een woonwijk geen verschil wilt tussen de waterlijn en het maaiveld, omdat dat tot onveilige situaties leidt. Hij merkt op dat we niet spreken over een blokkendoos, maar over de Beemster Bouwdoos. Over de 240 woningen in Waterlands Wonen en het uitgangspunt migratiesaldo-nul zegt dat dit slaat op het uitgangspunt dat we primair bouwen voor de eigen bevolking. Dat wil zeggen dat we bij het toewijzen van nieuwe woningen, koop, gebruik maken van een lijst van geïnteresseerden in een koopwoning, waarvan op dit moment 80% Beemster-gerelateerd is, hetzij als hier nog wonend of 'in armoede vertrokken maar graag terugkerend', hetzij als economisch gebonden. De opgave voor de regio betreft vooral Zuidoostbeemster. Daar wordt eerst naar de lijst gekeken en pas daarna naar de markt. Voor het relatief kleine contingent in Middenbeemster wordt er voldoende vraag van de eigen bevolking verwacht. Het migratiesaldo-nul betekent dat er niet meer van buiten de regio wordt aangetrokken door daar meer te bouwen. De 240 woningen behoren tot de 6000 van Waterlands Wonen en tot de 3000 van de zogenoemde uitleg, dus buiten de bestaande rode contouren.

De heer Buis wijst erop dat migratiesaldo-nul slaat op de natuurlijke groei van de bevolking in het landschap en tot 2020 wordt ingelopen op het tekort van 1,5% van de woningen. Dus er is nog steeds sprake van een tekort en nog niet van een nul-situatie. Wethouder Hefting antwoordt dat het daarbij gaat om een referentiejaar lang geleden en dat het migratiesaldo-nul nu meer een begrip is om niet meer bij te bouwen. De randweg is bewust niet opgenomen, omdat het niet in de partijprogramma's en ook niet in het coalitieprogramma voorkomt. Het getal van 240 geeft geen aanleiding voor grote infrastructurele maatregelen. De heer De Waal ondersteunt het punt van de heer Buis dat het zinnig is om nog eens te kijken naar de ontsluiting.

De voorzitter concludeert dat alle partijen het ermee eens zijn het plan ter inzage te leggen.

De heer Heikens merkt nog op dat hij het een zeer helder geformuleerd plan vindt.

7. Milieuverslag 2006 en 2007 alsmede het Milieuprogramma 2008

De heer Bakker zegt dat de wet voor 2008 gewijzigd is op het punt van de bodemkwaliteit en de lozing van afvalwater op het buitenwater. Dat kan problemen geven voor de bedrijven die niet zijn aangesloten op het riool. Hij vraagt zich af of het uit kostenoverwegingen nog wel zinvol is om in het buitengebied GFT op te halen.

De heer Heikens is blij met het behalen van het 'Beemster optimum'. Hij vraagt zich af of de normen voor fijnstof niet te gedetailleerd zijn en of er geen sprake zou kunnen zijn van verevening. Hij zou graag willen dat het duurzaam bouwen terugkomt bij toekomstige bouwplannen. Hij meent dat de vragen rond Diftar opnieuw geagendeerd moeten worden.

De heer Commandeur maakt zich zorgen over berichten over illegaal storten. Is dat bekend? Kan er wat tegen ondernomen worden? Kan er opgeroepen worden om dit soort zaken te melden? Hij is van mening dat wat er staat over de combinatie van caravan en gasflessen, wel heel laconiek is. Hij pleit voor een vorm van beloning bij het op juiste wijze aanbieden van GFT.

De heer Köhne constateert dat er geen problemen zijn met de milieuhandhaving in Beemster. Hij vraagt naast GFT ook aandacht voor het ophalen van papier, 120 kilo per inwoner, dat misschien ook gescheiden opgehaald kan worden.

Wethouder Hefting vraagt de heer Bakker wat hij bedoelt met problemen als gevolg van het niet aangesloten zijn op het riool. De heer Bakker antwoordt dat de inspectie hem erop heeft gewezen dat hij zijn wasbak met vloeibare meststof niet langer op het wateroppervlak mag lozen.

Wethouder Hefting zegt dat alle lozing verboden is en dat er voor de zuivering veelal IBA's, individuele behandelingsinstallaties, gebruikt worden.

De heer Mesa zegt dat de wet onderscheid maakt tussen lozingen van huishoudelijke afvalstoffen en die van bedrijven. De eerste mogen via een voorziening naar de sloot, de tweede mogen niet uitkomen op het riool en dat zal ook nooit worden toegestaan.

Wethouder Hefting wil zeker aan de gang gaan met een heroverweging van het beleid voor GFT, Diftar en papier. Hij stelt dat de mate van detaillering bij fijnstof ook een wettelijke kwestie is. Hij zegt toe het aspect van duurzaam bouwen mee te nemen in de nieuwe bouwplannen. Hij deelt de zorg over de illegale stort en zal de oproep voor meldingen overwegen. De kwestie van caravans en gasflessen zou hij een bestuurlijk brandbare situatie willen noemen. Eigenaar-beheerders kunnen niet altijd controleren. De heer Commandeur denkt dat via de APV of iets dergelijks beheerders verplicht moeten worden bij controle alle medewerking te verlenen en dat de caravans daarom met lopers zouden moeten kunnen worden geopend.

De heer Mesa merkt op dat de brandweer wel zou willen weten waar zich gasflessen bevinden. Overigens nemen de meeste verhuurders nu al in de contracten op dat zich in gestalde caravans geen gasflessen en andere brandbare stoffen mogen bevinden.

De voorzitter brengt in dat degene die gelegenheid geeft tot stalling, door de verzekering verplicht wordt de gasflessen te verwijderen en dat dat bijzonder preventief werkt.

Wethouder Hefting herhaalt het beleid voor GFT, Diftar en ook papier te zullen heroverwegen.

De voorzitter constateert dat alle fracties ermee instemmen de stukken naar de raad te sturen.

8. Milieuhandhaving Jaarverslag 2006 en 2007

De heer Heikens vraagt of er geen meldingsplicht is als een bedrijf van karakter verandert (blz. 6). Hij meent dat er een rol voor de raad ligt bij het vaststellen van de in de conclusies genoemde uitgangspunten (blz. 8). Hij constateert dat het een lastige materie is als ook de eigen organisatie bij de inrichting volgens de milieuvoorschriften in gebreke blijkt te kunnen blijven (blz. 10). Hij vraagt hoe de interne organisatie omgaat met de benodigde inzet van personeel bij de procedures

van bezwaar en beroep (blz. 18). Ook wil hij weten of er een koppeling is met de milieudienst IJmond.

De heer Buis vraagt of de personeelscapaciteit ook voor de toekomst toereikend is. Het lijkt hem goed als er zorg voor wordt gedragen dat ondernemers goed op de hoogte zijn van de voorschriften.

De heer Bakker zegt dat het feit dat er in 2007 geen verslag is gemaakt, misschien een goede kostenbesparing is.

Op de eerste vraag van de heer Heikens antwoordt de heer Mesa dat er geen verplichting is om je af te melden als er geen inrichting meer is. Als geconstateerd wordt dat een inrichting drie jaar of langer niet meer in gebruik is, dan wordt de vergunning ingetrokken.

Wethouder Hefting is het ermee eens dat de raad een rol speelt bij de vaststelling van de uitgangspunten. Hij zegt dat de milieuvergunning voor de eigen organisatie inmiddels op orde is. In het stuk staat reeds vermeld dat de formatie toereikend is, ook met het oog op de bezwaar- en beroepprocedures. Op basis van onderzoek is geconcludeerd dat aansluiting bij IJmond niet aan de orde is, temeer daar er kan worden samengewerkt met omliggende gemeenten. Alleen voor strikt juridische kwesties wordt separate kennis ingehuurd. De wethouder zal aandacht besteden aan de voorlichting over milieueisen aan ondernemers.

De voorzitter constateert dat de fracties unaniem akkoord gaan met het doorsturen van het stuk naar de raad.

9. Delegatie vrijstellingsbevoegdheid ex artikel 19, lid 1 WRO voor het bouwplan tot herbouw van een stolp met schuur op het perceel Volgerweg 34 te Middenbeemster

De heer Buis stemt in met het plan en denkt dat het er heel mooi uit gaat zien.

De heer Köhne is het ermee eens dat de goedkeuring is gedelegeerd aan het college.

De heer Bakker is blij met de aanwinst van een nieuwe stolp.

De heer De Waal is akkoord met het voorstel. Desgevraagd meldt de heer Brugman dat het om complete nieuwbouw gaat.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als A-punt naar de raad kan.

10. Verzoek om vrijstelling ex artikel 19, lid 1 WRO ten behoeve van verplaatsing loonbedrijf J.A.N. Koning naar het perceel Middenweg 3 te Noordbeemster

De heer Droog zegt dat hij akkoord is, maar heeft als kanttekening dat hij de hal schrikbarend groot vindt en dat hij steeds gehoopt had op een landbouwkundig, dienstverlenend bedrijf.

De heer De Waal merkt op dat het hier een landschappelijk gevoelige plaats betreft en dat het dus gaat om de vraag hoe het plan wordt ingepast. Hij stelt dat je daarbij Des Beemsters goed kan gebruiken. Hij gaat akkoord met het plan.

De heer Buis is blij voor de firma Koning dat er nu eindelijk wat gaat gebeuren. Hij denkt dat het plan prima voldoet aan Des Beemsters en gaat ervan uit dat wat er nu buiten staat, straks onder de twee kappen komt. Hij vertrouwt erop dat de groenstrook veel aan het gezicht zal onttrekken.

De heer Zeekant stemt in met het voorstel en is ook blij voor de firma Koning.

Wethouder Hefting zegt dat de heer Marconi vanuit het project Boerenerven zal gaan meedenken over de landschappelijke inpassing. Desgevraagd zegt hij dat de vraag wat er al dan niet in de schuren komt, geen criterium is geweest bij de beoordeling van de aanvraag.

De heer De Waal zegt dat hij door het antwoord van de wethouder veel vertrouwen heeft in een goede landschappelijke inpassing.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad kan.

11. Verzoek om vrijstelling ex artikel 19, lid 1 WRO ten behoeve van de bouw van een woning nabij perceel Jisperweg 32 te Westbeemster

De voorzitter nodigt de heer P. Bakker uit beschikbaar te zijn voor beantwoording van vragen.

De heer De Waal vindt het een sympathiek plan, maar vraagt wie er bij dit soort plannen nu eigenlijk de regie heeft en hoe je hierop moet sturen, zodat er niet allengs allemaal linten worden volgebouwd.

De heer Buis zegt dat dit valt onder de regeling Ruimte voor Ruimte, wat vroeger heette het Vrijkomend Agrarische Bebouwingsbeleid, en dat je je daaraan moet vasthouden. Hij vraagt of bij de sloop ook de mestsilo betrokken kan worden. Hij vindt deze voorlopige aanvraag er goed uit zien en vraagt of er meer dan één ontsluiting komt.

De heer P. Bakker zegt dat er in eerste instantie gebruik wordt gemaakt van een aanwezige brug.

De heer Zeekant vindt dat het plan past binnen het beleid om bij stopzetting van een agrarisch bedrijf dit soort bouwblokken van bestemming te veranderen. Het is een goede aanzet om het nieuwe Bestemmingsplan landelijk gebied hieraan aan te passen.

De heer Droog staat positief tegenover dit soort wettelijke mogelijkheden. Hij vraagt zich wel af welke bestemming er dan komt voor de 5 ha. En hij vraagt wat de term 'hobbyboerderij' eigenlijk betekent. Hij gaat ervan uit dat er gesloopt wordt, voordat er gebouwd wordt.

Wethouder Hefting zegt dat de beoordeling van de aanvraag plaatsvindt binnen het tot 15 januari vigerende beleid Vrijkomende Agrarische Bebouwing, omdat de aanvraag vóór die datum is ingediend. Voorwaarde daarin voor de bouw van een nieuwe woning is de sloop van 1000 m² bestaande gebouwen, waarin silo's alleen meegerekend worden als die 1000 m² anders niet gehaald worden.

De heer P. Bakker weet nog niet op welke termijn een dam voor de ontsluiting aan de orde komt. De voorzitter brengt in dat elk perceel, dus ook ieder huis met tuin, recht heeft op een ontsluiting. Wethouder Hefting zegt dat de nieuwe bestemming een woonbestemming is, met een maximum aan bijgebouwen van 48 m², en dat er gesloopt zal moeten worden voor er gebouwd wordt.

De voorzitter concludeert dat alle fracties ermee instemmen dat de aanvraag als A-stuk naar de raad gaat.

Op de vraag van de heer Buis zegt wethouder Hefting dat hij het ermee eens is om een bespreking van de provinciale regeling Ruimte voor Ruimte als punt aan de actielijst toe te voegen.

12. **Bespreken rapport 'Gebiedsgericht Benutten van Grontmij' en de visie 'Zeggen en Doen' van VVD Beemster (betreft een visie op een veilige ontsluiting van Zuidoostbeemster). (Deze stukken zijn op verzoek van de coalitiepartijen geagendeerd.)**

De voorzitter geeft het woord aan de heer Zeekant voor een presentatie van het VVD-rapport Zeggen en Doen.

De heer Zeekant geeft aan de hand van op een scherm geprojecteerde beelden een toelichting op het rapport van de VVD, waarin vier oplossingsrichtingen worden geopperd voor de verkeersproblematiek rondom Zuidoostbeemster. Hij benadrukt dat het benutten van de Zuidelijk als toevoer voor de A7 een essentieel onderdeel vormt van de zienswijze.

De heer Buis meent dat optie 2, die wordt afgewezen door Rijkswaterstaat, erg lijkt op optie een, zodat die waarschijnlijk ook niet makkelijk te realiseren zal zijn. Overigens denkt hij dat de geluidsschermen in die opties toch wel verplaatst moeten worden. Optie 3 lijkt te kostbaar. Dan is optie 4 dus de meest gunstige. Hij hoort graag de argumenten waarom de fietspaden moeten gaan lopen zoals dat wordt voorgesteld. Hij ziet wel mogelijkheden voor de optie van een aansluiting van de N244 op de A7.

De heer Commandeur heeft heel veel bewondering voor wat VVD presenteert, maar stelt voor om dit agendapunt in een aparte informatiebijeenkomst met de raad, in aanwezigheid van allerlei deskundigen, te bespreken.

De heer Heikens zegt dat, als het covenant Gebiedsgericht Benutten niet meer te veranderen is, hij zich afvraagt waar dan nog de punten zitten waar er keuzes kunnen worden gemaakt.

De heer Bakker meent dat de verplaatsing van de fietsenoversteekplaats naar de Purmerenderweg ook betekent het verplaatsen van de moeilijkheid.

De heer Zeekant antwoordt dat het dan gaat om één, lager gelegen punt en niet om twee en dat die plaats ook veel beter beveiligd kan worden.

De heer Heikens zegt dat hij de opties 1 en 2 graag ziet terugkomen bij de discussie over de ontsluiting bij de Nekkerzoom.

De heer Zeekant wijst erop dat het erom gaat dat er wordt nagedacht over wat de gemeenteraad zelf kan inbrengen in het belang van de burgers.

Wethouder Klaver zegt dat de kern van de zaak is de ontsluiting van Zuidoostbeemster en dat daarin drie hoofdzaken spelen: de ontsluiting op de A7 via de Zuidelijk, de aansluiting Purmerenderweg op de N244 en het heikele punt van de kruising Purmerenderweg met de Zuidelijk en de Beemsterbrug daarbij. Eerste uitgangspunt daarbij is een zo goed mogelijke benutting van het wegennet, voorop de A7, ook in relatie tot een tweede randweg, een tweede Coentunnel en de westelijke randweg Amsterdam. De doorstroming die dit met zich mee zal brengen is een voorwaarde om ook de wijken te kunnen ontsluiten. Daarvoor zijn in Gebiedsgericht Benutten een twintigtal maatregelen genoemd. Eén van de maatregelen is de aansluiting Zuidelijk op de A7 te laten zoals die is, maar tijdens de spits te knijpen met een toerinstallatie (een TDR). Dat geldt voor alle op- en afritten tot Wognum aan toe. De aansluiting

van de Purmerenderweg op de N244 krijgt gestalte, waardoor het verkeer uit het noorden wordt afgevangen. Voor de voetgangers op de Beemsterburg is voorzien in een verkeersregelininstallatie. De aansluiting Zuiderweg-Zuidijk verdient nader onderzoek als er andere dan woningbouwaspecten zijn die daar aanleiding toe geven. Dan kunnen ook de gepresenteerde opties ter sprake komen.

De heer Zeekant ondersteunt het voorstel van de heer Commandeur voor een aparte informatiebijeenkomst.

De voorzitter vraagt of de commissieleden hiermee instemmen.

De heer Heikens zegt dat dan wel duidelijk moet zijn waar de ruimte zit voor eigen keuzes en dat er een voorstel moet liggen voor de vorm van de besluitvorming.

De heer Droog zegt dat hij vertrouwen heeft in de manier waarop de zaken in het Gebiedsgericht Benutten worden gepresenteerd.

De voorzitter concludeert dat alle fracties en ook de wethouder akkoord zijn met een aparte informatiebijeenkomst en dankt de heer Zeekant voor de presentatie.

Vervolgens stelt hij het convenant Gebiedsgericht Benutten aan de orde.

De heer Buis is benieuwd of er ook rekening is gehouden met de aansluiting van de A7 op de Weidevenne. Misschien moet de oprit worden uitgebreid tot drie banen.

Wethouder Klaver zegt dat dit een van de belangrijkste punten in het convenant is. Als er ruimte is bij de randweg Amsterdam, dan komt daar in 2012 een spitsstrook aan de westzijde.

De heer Zeekant zegt dat het niet amendeerbare convenant vanavond een hamerstuk is in de stadsregio. Daarbij speelt ook de motie die de heer Dings opnieuw inbrengt, om de aansluiting van de N244 op de A7 te versnellen.

De voorzitter rondt de bespreking van dit agendapunt af en stelt, gezien de tijd, voor om agendapunt 13 naar achteren te verplaatsen.

14. Beeldkwaliteitplan Leeghwater 3 (ter aanvulling op de welstandsnota als welstandscriteria)

De heer Droog vraagt of dit stuk het resultaat is van de lezing van de zienswijzen en of er antwoorden op die zienswijzen zijn verzonden. De tekening lijkt hem nog niet definitief te kunnen zijn.

De heer De Waal vraagt zich hetzelfde af. Hebben de mensen die tot 28 februari een zienswijze hebben ingediend inmiddels een antwoord ontvangen en is dat op de kaart tot uitdrukking gebracht? Een andere prealabele vraag is of de bewoners hebben kunnen reageren op dit beeldkwaliteitplan.

De heer Buis zegt dat het beeldkwaliteitplan natuurlijk een concept is en dat het woord 'definitief' op de kaart dus niet klopt. Het beeld met groen en water ziet er wel heel redelijk uit, maar de weg langs de vrijstaande en twee-onder-een-kap-woningen dient zijns inziens op het groenveld te worden afgesloten. De ontsluiting is dan via de bestaande brug. Het laatste huis, nummer 126, zou weg moeten ten gunste van een complete groenstrook.

Wethouder Hefting antwoordt op de vraag van de heer De Waal dat is toegezonden de aanvulling op de Welstandsnota, die noodzakelijk is om de woningen in het plan Leeghwater 3 te kunnen ontwerpen. Daarbij gaat het op dit moment om de welstandscriteria en niet om de zienswijzen en de reactie daarop. Aan dat laatste wordt thans gewerkt en wordt een bijeenkomst met de raad voorbereid. Mede op basis van de reacties zijn nu op de laatste, maar voorlopige kaart aangegeven een draaiing van het gebouw van Odeon en meer ruimte voor een groenveld bij de woningen langs de Rijperweg, maar dat komt later aan de orde.

De heer Köhne vraagt ook voor de bewoners om een heldere voorlichting over de procedure. Over welstand heeft hij verder geen opmerkingen.

De heer De Waal heeft vragen over de situering van de Oostrandwoningen en de Kromwoningen. Wethouder Hefting interrumpeert, zeggende dat dat geen betrekking heeft op de welstandscriteria.

De heer Droog zegt dat hij niet zo ondersteboven is van de geplande SIR-woningen, waarover onlangs een presentatie. Zijn kritiek heeft betrekking op de daken van deze woningen en dat behelst een welstandsaspect.

De voorzitter concludeert dat de commissie zich kan vinden in hetgeen wordt voorgesteld.

16. Beleidsnota paardenhouderijen en paardenbakken

De voorzitter geeft het woord voor inspraak aan de heer Jansen.

De heer Jansen vertelt dat hij met zijn gezin is gaan rondkijken naar de mogelijkheden voor een particuliere paardenbak in de Beemster en dat dat wel tegenviel. Hij heeft waardering voor het feit dat de gemeente in de regio het voortouw neemt om een en ander te regelen, maar vraagt waarom in de nota is gesteld dat het bebouwingsvlak voor een paardenbak op een perceel van minimaal 5000 m² alleen maar achter de bebouwing mag en niet groter mag zijn dan 800 m². Ook vraagt hij of er mogelijkheden zijn voor ontheffing ten aanzien van het bebouwingsvlak.

Wethouder Hefting meent dat het woord aan de commissieleden is.

De heer Köhne stelt met het oog op de klok voor het agendapunt te verdagen.

De voorzitter besluit dat het punt nu behandeld moet worden om recht te doen aan de tijd dat de inspreker heeft gewacht voordat het punt aan de orde kon komen.

De heer Heikens zegt dat het betoog van de heer Jansen feitelijk over drie zaken gaat: de politieke beoordeling van het voorgestelde beleid, de vraag wat een burger nu wel en niet mag en een vraag naar de mogelijkheid van ontheffing van de gestelde goedkeuringseisen. Hij vindt het voorliggende stuk een verbetering ten opzichte van het vorige stuk en is het met de uitgangspunten eens.

De heer Commandeur ziet dit als een eerste voorzichtige poging om iets lastigs toch te reguleren.

De heer Jansen herhaalt dat hij het dapper vindt dat de gemeente het voortouw neemt. Hij is positief kritisch en hoopt dat de punten die hij naar voren heeft gebracht meegenomen worden in de besluitvorming. Hij vindt het wonderlijk dat als je twee hectaren grond hebt, met een grote boerderij, dat je dan geen paardenbak kan inrichten.

De heer Köhne ziet in de bijdrage van de heer Jansen extra aanleiding om bespreking van dit punt te verdagen.

De heer Droog meent dat de heer Jansen oploopt tegen iets wat nu juist bedoeld wordt: het gaat niet meer overal. Er is wildgroei en er is dus regulatie nodig. Hij dankt de heer Jansen voor zijn waarschuwingen, maar vindt dat het woord ontheffing wel weer makkelijk in de mond genomen wordt.

De voorzitter concludeert dat niet alle commissieleden kunnen instemmen met de voorliggende notitie. Hij concludeert dat het naar de raad gestuurd wordt zonder commissieadvies. Hij stelt voor hetzelfde te doen met de beleidsnota Verblijfsrecreatie in het Land van Leeghwater, tenzij er nog vragen zijn die in de voorbereiding meegenomen kunnen worden.

De heer Heikens vraagt in dit verband naar de relatie van de nota met Laag Holland.

17. Bepalen welke agendapunten tevens voor de komende raadsvergadering geagendeerd moeten worden en aangeven onder welke categorie (A, B of C) de punten opgenomen kunnen worden

De voorzitter concludeert dat de punten 7, 8, 9, 10 en 11 als A-stukken naar de raad kunnen, en 13, 14 en 16 als B-stukken.

18. Actielijst commissie grondgebied

Nr.	Datum	Actie	Terugkoppeling naar commissie grondgebied
1	23-1-2007/ 29-1-2008	Gebiedsontwikkeling van de stelling van Amsterdam Gebiedsontwikkeling van de stelling van Amsterdam in een vergadering van de commissie aan de orde stellen. <i>Op 26-8-2007 heeft het college deelgenomen aan een startbijeenkomst. Hierbij is vastgesteld, dat Beemster voorop loopt.</i> <i>De gebiedsontwikkeling van de stelling van Amsterdam maakt onderdeel uit van het nieuwe bestemmingsplan landelijk gebied.</i>	Voorafgaand aan behandeling voorontwerpbestemmingsplan landelijk gebied, direct nadat hierover relevante stukken beschikbaar zijn
2	23-1-2007	Onderzoek vergunning logiesbedrijf (voor 16 personen) in Beemster <i>In de Beleidsnota verblijfsrecreatie in het Land van Leeghwater wordt hier nader op ingegaan.</i>	Gaat naar de raad
3	13-3-2007	Notitie paardenhouderijen opstellen en behandelen <i>In de vergadering van 27-11-2007 is de</i>	Gaat naar de raad

		<i>uitgangspuntennotitie Paarden in de Polder besproken. Afgesproken is om dit onderwerp, een van de Des Beemsters- projecten, opnieuw te agenderen zodra er een bredere notitie is opgesteld.</i>	
4.	15-3-2007	Vertonen documentaire van Al Gore over de klimaatverandering aan de commissie en/of raad Hierbij tevens het zogeheten millenniumboekje betrekken. <i>Er wordt aan gedacht om dit in samenhang met het project Energie des Beemsters te doen. Zie brief d.d. 11 maart 2008 van het college over dit onderwerp.</i>	Vervalt
5.	17-4-2007	Bouwvakken voor vestiging van nieuwe agrarische bedrijven Nadenken over ontwikkelen beleid ten aanzien van bouwvakken voor vestiging van nieuwe agrarische bedrijven.	Dit wordt betrokken bij de behandeling van het voorontwerpbestemmings plan voor het landelijk gebied in de eerste helft van 2008.
6.	17-4-2007	Rol raad en commissie bij processen i.h.k.v. Des Beemsters Een opzet maken over het betrekken van de raad en de commissie bij de verschillende processen in het kader van Des Beemsters. <i>In de commissievergadering van 27-11-2007 is afgesproken om dit actiepunt te handhaven. Zie brief d.d. 11 maart 2008 van het college over dit onderwerp.</i>	Vervallen
7.	5-6-2007	Realiseren van zelfbouwprojecten voor starters in woningbouwprojecten <i>In de vergadering van 27-11-2007 is medegedeeld, dat dit niet inpasbaar is in de laatste fase van plan Leeghwater. Afgesproken is, dat deze vraag blijft staan voor andere woningbouwprojecten. Het college neemt dit onderwerp mee in de Woonvisie.</i>	10 april 2008 (in commissie Samenleving)
8.	5-6-2007	Beantwoording college van vragen over de zaak Rijperweg 130 <i>De commissie is op 4-9-2007 en 29-1-2008 geïnformeerd over de stand van zaken.</i>	Zodra er nieuwe ontwikkelingen zijn.
9.	5-6-2007	Vervolg behandeling Startnotitie regiovisie III ISW agenderen <i>Is ambtelijk en bestuurlijk in discussie op grond van een bouwstenennotitie. In de vergadering van 27-11-2007 is aangegeven dat een behandeling in de eerstvolgende vergadering past in de tijdstabel. Omdat de portefeuillehouders in de regio Waterland nog bezig zijn met de regiovisie is behandeling in de commissie uitgesteld en doet wethouder Hefting mededelingen over de stand van zaken op dit moment.</i>	10 juni 2008
10.	9-10-2007	Beantwoording college van vragen over het niet vergund, verplaatste bouwwerk aan Mijzerweg 4-5 Het college heeft de commissie hierover geïnformeerd.	Er is een volgende stap in de procedure gezet.
11.	9-10-2007	Onderzoek naar stallingmogelijkheden voor fietsen op het marktplein <i>In de vergadering van 9-10-2007 is aangegeven, dat dit in onderzoek is. Hierbij worden de subsidiemogelijkheden van de stadsregio Amsterdam betrokken. Hierover vindt binnenkort overleg plaats.</i>	Z.s.m.

12.	25-10-2007 (raad)	Interviewen leden commissie bij onderzoek Nekkerzoom De leden van de commissie ook interviewen bij het onderzoek vervaardigen gebiedsvisie Nekkerzoom. <i>In de raadsvergadering van 25-10-2007 is dit toegezegd. Dit komt aan de orde tijdens de werkbijeenkomst van de raad op 12 maart 2008.</i>	Vervallen
13.	25-10-2007 (raad)/ 29-1-2008 (commissie)	Land van Mulder Beantwoording college van de vraag of onderzoek kan worden gedaan naar de verkoop van het zogenaamde 'land van Mulder'. <i>In de raadsvergadering van 25-10-2007 is een reactie op dit voorstel toegezegd. Het college bereidt een notitie voor. In de commissievergadering op 29 januari 2008 is geopperd om de pacht van dit land openbaar aan te besteden. Zie brief d.d. 11 maart 2008 van het college over dit onderwerp.</i>	Vervallen
14.	8-11-2007 (raad)	Energie prestatie EPN-normen Beantwoording college van de vraag wat de gevolgen kunnen zijn van de energie prestatie normen (EPN) op bestaande bouw en dan in het bijzonder op de ventilatie van deze woningen. <i>In de raadsvergadering van 8-11-2007 is een antwoord toegezegd. Het college bereidt een antwoord voor.</i>	Z.s.m.
15.	27-11-2007	Plannen voor Rombout Hogerbeetsstraat Beantwoording college van de vraag over de plannen voor de Rombout Hogerbeetsstraat. Wordt de straat opgedeeld?	Z.s.m.; is in onderzoek bij de technische dienst
16.	27-11-2007	Reactie college op Ontwikkelingsvisie Bedrijventerreinen Beemster Ondernemer 2010-2025 Deze visie wordt, met de reactie van het college, in de commissie behandeld.	10 juni 2008
17.	29-1-2008	Vestiging nieuwe staltypen Om de mogelijkheid van vestiging van nieuwe staltypen in Beemster eerder te onderzoeken wordt het Des Beemsters-project 'De nieuwe boerenschuur' naar voren geschoven. <i>Zie brief d.d. 13 februari 2008 van het college aan de raad over dit onderwerp.</i>	Vervallen

19. Rondvraag

De heer Heikens is benieuwd naar de reactie van het college op een brief van een bewoner van de Oosthuizerweg die zich zorgen maakt over het mogelijk verdwijnen van lijn 127.

Wethouder Klaver heeft de provincie gevraagd om een oplossing tot 2011, het moment van een nieuwe aanbesteding met de mogelijkheid van nieuwe eisen. De betreffende bewoner is hiervan op de hoogte gesteld.

De heer Commandeur vraagt of er niets kan worden gedaan ter redding van korenmolen de Nachtegaal. Met 6000 euro kan voorkomen worden dat hij verder geteisterd wordt door het weer. Ook vraagt hij of er contact is geweest met de bewoners die een klacht hebben over een onheuse bejegening door een ambtenaar.

De heer Droog zegt dat Waterlands Wonen een bufferzone is genoemd en hij vraagt of de getallen voor de te bouwen woningen dan nog wel kloppen.

Wethouder Hefting verwijst voor de Nachtegaal naar het vertrouwelijk verslag van de B en W-vergadering van vandaag. Op basis van de brief waaruit de heer Commandeur citeert is er een goed gesprek geweest met de betreffende ambtenaar. Wat betreft de bufferfunctie in Waterlands Wonen heeft de gemeente Beemster haar aandeel al genomen. Het is verder afwachten.

20. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.15 uur